№ 306

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

СУББОТА, 5-го НОЯБРЯ 1911 ГОДА.

Годъ сорокъ восьмой.

№ 306

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА"

открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставляемыя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина"—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близъ университета, отъ 10) ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дитятковской фабрики, Гостиный рядъ, № 14, 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ" съ доставк. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 50 к., на 9 м.—9 р. 50 к., на 8 м.—8 р. 60 к., на 7 м.—7 р. 50 к., на 6 м.—6 р. 60 к., за 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.—2 р. 30 к., на 1 м.—1 р. 20 к.; безъ дост. и пересыл. на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 20 к., на 10 м.—9 р. на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.—7 р. 40 к., на 7 м.—6 р. 60 к., на 6 м.—5 р. 80 к., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина"; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 20 к. При перемѣнѣ адр. просимъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянина" № 63.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина" (Книжный магазинъ Н. Я. Оглоблина) № 713.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и Кº № 63.

Попечительница и Предсѣдательница Кіевской Маріинской Общины сестеръ милосердія В. В. Маврина симъ доводитъ до свѣдѣнія членовъ Комитета Общины, что на **4 декабря** сего года, въ воскресенье, **въ 2 часа дня,** въ помѣщеніи Общины (М.-Благовѣщенская, 75), назначено **Общее Собраніе членовъ Комитета Общины** для разсмотрѣнія смѣты Общины на 1912 годъ, избранія новыхъ членовъ Попечительнаго Совѣта и разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ.

Въ случаѣ неприбытія въ Собраніе требуемаго уставомъ числа членовъ, вторичное Общее Собраніе, дѣйствительное при всякомъ числѣ явившихся членовъ, состоится тамъ же 18 декабря с. г., въ 2 часа дня.

Кіевъ, 4-го ноября 1911 г.

Неурожай и политическая спекуляція. I. Въ вечернемъ засѣданіи Государственной Думы 2 ноября предсѣдатель совѣта министровъ выступилъ съ пространными объясненіями по вопросу о принятыхъ правительствомъ мѣрахъ для оказанія помощи населенію губерній и областей, пострадавшихъ отъ неурожая въ текущемъ году.

Изъ этихъ объясненій прежде всего видно, что неурожай текущаго года имѣетъ ту особенность, что онъ явился до нѣкоторой степени неожиданнымъ, такъ какъ до второй половины мая условія состоянія нашихъ полей представлялись въ высшей степени благопріятными, и только въ концѣ мая и въ особенности въ іюнѣ они вдругъ рѣзко измѣнились къ худшему. Объемъ мѣстностей, постигнутыхъ неурожаемъ, опредѣляется въ 20 губерній и областей, изъ которыхъ 13 пострадали сплошь, а въ 7 губерніяхъ и областяхъ пострадали лишь отдѣльные уѣзды. Недоборъ хлѣбовъ въ постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностяхъ составляетъ значительную цифру—63 проц. средняго урожая за послѣднее пятилѣтіе. По опредѣленію В. Н. Коковцова, неурожай текущаго года ближе всего подходитъ по размѣрамъ къ неурожаю 1906 г., но меньше недобора хлѣбовъ въ 1891 г. Населеніе постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностей исчисляется въ 19½ милліоновъ человѣкъ, но дѣйствительную потребность въ помощи имѣютъ изъ этого числа только нѣсколько болѣе трети—7,200,000 чел.

Общій размѣръ продовольственной нужды въ постигнутыхъ неурожаемъ губерніяхъ и областяхъ, по собраннымъ правительствомъ свѣдѣніямъ, исчисляется громадной суммой въ 120 милліоновъ рублей; но цифра эта не окончательная и, по заявленію предсѣдателя совѣта министровъ, есть даже нѣкоторыя основанія предполагать, что она преувеличена. Главнѣйшія части этой суммы состоятъ: изъ 3½ мил. руб. на озимое обсѣмененіе, 39 мил. руб. на яровое обсѣмененіе, 52 мил. руб. на продовольственную потребность, т. е. на заготовленіе хлѣба и организацію общественныхъ работъ, 2 милл. 400 тыс. руб. на матеріалъ для общественныхъ работъ и техническій надзоръ надъ ними, 7½ милл. руб. на изготовленіе хлѣба распоряженіемъ городскихъ и земскихъ управленій, 6½ мил. р. на заготовленіе кормовъ, 1½ мил. р. въ возмѣщеніе переселенческому управленію расходовъ на заготовленіе сѣна и 8 мил. р. на помощь казачьему населенію. Этотъ общій расходъ предполагается покрыть 32 мил. р. продовольственнаго капитала, а остальные 88 мил. р. средствами казны. Изъ послѣднихъ 88 мил. р., въ порядкѣ ст. 17 смѣтныхъ правилъ, уже отпущено 32 мил. р., а объ отпускѣ остальныхъ 56 мил. р. министръ внутреннихъ дѣлъ въ самомъ непродолжительномъ времени войдетъ съ представленіемъ въ Госуд. Думу.

Что касается вопроса о томъ, что уже сдѣлано правительствомъ для оказанія помощи пострадавшимъ отъ неурожая мѣстностямъ, то въ объясненіяхъ предсѣдателя совѣта министровъ рисуется слѣдующая картина. Прежде всего надо было позаботиться объ озимыхъ посѣвахъ, и не взирая на то, что времени для этого, въ виду поздняго обнаруженія размѣровъ неурожая, оставалось немного, результаты достигнуты вполнѣ удовлетворительные. Вся почти площадь озимаго клина оказалась засѣянной, за исключеніемъ совершенно ничтожнаго количества незасѣянныхъ полей, причемъ около 93 проц. всей площади озимаго посѣва были засѣяны мѣстными средствами, и только около 7½ проц. обсѣменены при помощи правительства. Помощь правительства по отношенію къ яровымъ посѣвамъ выразилась почти въ 25 проц. всего количества сѣмянъ, необходимыхъ для обсѣмененія яровыхъ полей. Изъ 26 мил. пудовъ, которые должно было заготовить правительство для продовольствія и ярового обсѣмененія полей, черезъ посредство губернскихъ присутствій, земствъ и уполномоченныхъ правительства, уже куплено и доставлено на мѣста 20 слишкомъ мил. пудовъ. Съ дальнѣйшей заготовкой, по словамъ предсѣдателя совѣта министровъ, правительство не торопится, ибо „непрактично вообще торопиться безъ нужды и поспѣшностью нежелательно взвинчивать цѣны, вызывающія лишніе расходы со стороны правительства.

Въ виду того, что неурожай текущаго года сопровождался неурожаемъ травъ, которыя во многихъ изъ неурожайныхъ мѣстностей совершенно погибли, и отсутствіе кормовыхъ средствъ, въ особенности въ заволжскихъ губерніяхъ и въ нѣкоторыхъ

районахъ Западной Сибири вызвало среди мѣстнаго населенія даже „панику", правительству пришлось принять мѣры совершенно исключительныя, въ видѣ заготовленія сѣна, пониженія тарифа на кормовыя средства, идущія въ неурожайныя мѣстности, для перегона скота изъ неурожайныхъ мѣстностей въ урожайныя и проч. Указанныя мѣры способствовали значительному улучшенію положенія, и въ нѣкоторыхъ районахъ само населеніе просило главное управленіе землеустройства сохранить заготовленный запасъ сѣна на зиму. Оказана населенію неурожайныхъ мѣстностей помощь и въ видѣ расширенія операцій мѣстныхъ учрежденій мелкаго кредита путемъ кредитованія ихъ въ Государственномъ банкѣ. Наконецъ, въ губерніяхъ, особенно пострадавшихъ, пріостановлено всякое взысканіе продовольственныхъ долговъ, а въ остальныхъ губерніяхъ, сообразно съ платежной способностью населенія, суммы взысканій значительно понижены, отсрочены и пересрочены. Также предоставлены льготы въ отношеніи взысканія окладныхъ сборовъ и соотвѣтствующимъ административнымъ учрежденіямъ на мѣстахъ предписано соблюдать въ этомъ отношеніи необходимую осторожность, въ результатѣ чего по настоящее время явилось уже на сумму свыше $1^1/_2$ мил. руб. отсроченныхъ и пересроченныхъ прямыхъ налоговъ.

Что касается собственно формъ помощи, оказываемой населенію постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностей, то, по объясненію предсѣдателя совѣта министровъ, на этотъ разъ рѣшено по возможности избѣгать старой излюбленной формы продовольственныхъ ссудъ, пріучившей населеніе къ „даровому царскому пайку" и создавшей продовольственный долгъ въ колоссальной суммѣ 220 мил. руб. За основаніе продовольственной помощи нынѣ принята организація т. н. общественныхъ работъ, т. е. трудовая помощь населенію, а также заготовленіе хлѣба для мѣстностей, въ которыхъ собственные запасы представляются недостаточными и въ которыхъ экстренная закупка хлѣба могла бы привести къ чрезвычайному повышенію продажныхъ цѣнъ. Организація общественныхъ работъ предположена на сумму 44 милл. руб., но само правительство не считаетъ своихъ предположеній осуществимыми въ задуманномъ размѣрѣ и полагаетъ, что если даже исполнена будетъ часть задуманныхъ работъ, то это принесетъ свою пользу, какъ противовѣсъ неудовлетворительной формѣ помощи въ видѣ продовольственныхъ ссудъ. Общественныя работы намѣчены въ 12,000 селеніяхъ, и уже начаты въ 4,800 селеніяхъ, гдѣ ими занято 1,226,000 человѣкъ, заработавшихъ свыше $5^1/_2$ мил. руб. Въ организаціи общественныхъ работъ правительство прибѣгаетъ къ мѣстнымъ организаціямъ и силамъ, и земскимъ учрежденіямъ въ этомъ дѣлѣ отведено видное мѣсто. Тамъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ организація общественныхъ работъ невозможна или затруднительна въ размѣрѣ, способномъ занять силы всего нуждающагося населенія, допускается и старая форма продовольственныхъ ссудъ.

Наконецъ, картина оказанія помощи неурожайнымъ мѣстностямъ завершается т. н. помощью благотворительной, въ видѣ организаціи столовыхъ, питательныхъ пунктовъ и врачебной помощи. Здѣсь правительство играетъ только роль посредника, предоставляя благотворительнымъ организаціямъ, главнымъ образомъ, Красному Кресту, необходимыя средства, общій размѣръ которыхъ исчисленъ въ 4 слишкомъ милліона рублей.

Таврическій дворецъ.

Василій Алексѣевичъ Маклаковъ задумчиво крутилъ бороду, сидя у себя за письменнымъ столомъ. Большіе темные глаза смотрѣли куда то, крѣпко задумавшись. Широкій умный лобъ мучила трудная мысль.

Дѣйствительно, тяжелая и неблагодарная выпала ему на долю задача.

—Чортъ бы побралъ этого Милюкова! Почему я долженъ ввязываться въ эту глупую исторію! Сказалъ же я имъ ясно вчера! Не могу я быть противъ равноправія русскихъ! Твердилъ же я этимъ дуракамъ два часа битыхъ, что нельзя, добиваясь еврейскаго равноправія, проваливать русское! Но, что съ ними сдѣлаешь!

Онъ сталъ еще неистовѣй теребить бороду.

—Но, что всего подлѣй, это то, что они меня заставляютъ лѣзть на Голгофу! Ну пусть Милюковъ старается, если ему это нравится, но я то тутъ причемъ?!

Онъ тяжело вздохнулъ.

—А все-таки надо лѣзть... Проклятая эта дисциплина! Душу они мнѣ искалѣчили, изломали!

Онъ снова принялся теребить бороду.

—Ну, что я тутъ придумаю? Вѣдь вздоръ, все, что они говорятъ. Ясно, какъ день, что нужно это! Равноправіе! Какъ возражать, чѣмъ возражать, къ чему придѣпиться, чѣмъ грозить? Чортъ знаетъ, что такое.

Онъ очень разволновался и раскипятился. Но, выругавъ Милюкова всѣми самыми сильно дѣйствующими словами, онъ успокоился. Въ концѣ концовъ сколько ни злись, сколько ни возмущайся, а завтра придется громоздиться на каѳедру и говорить рѣчь противъ равноправія, какъ бы ему ни сочувствовалъ въ душѣ. А разъ надо говорить, то надо хорошо говорить, на то вѣдь онъ Маклаковъ! Маклакову нельзя проваливаться.

Сдержавъ чувство, кипѣвшее и негодовавшее противъ насилія, которому подвергали его совѣсть, онъ, по привычкѣ долгихъ адвокатскихъ лѣтъ, постарался дать волю только одному уму, уму находчивому, тонкому, хитрому и отточенному, какъ рапира. Но, странное дѣло, на этотъ разъ испытанный клинокъ отказывался служить...

Напрасно Маклаковъ теребилъ бороду и напрягалъ морщинки выразительнаго лба. Глаза оставались пустыми, безжизненными, мучительно ищущими и не находящими...

Онъ тяжело вздохнулъ и опустилъ руки на колѣни, какъ бы сложивъ оружіе.

—Ну нечего дѣлать. Придется прибѣгнуть къ жидовству! Терпѣть не могу этихъ талмудическихъ пріемовъ... Но, дѣлать нечего, тутъ безъ талмуда не обойдется... Только жидовское мышленіе способно тутъ что-нибудь придумать... Ну что жъ, буду думать по жидовски... Съ волками жить, по волчьи выть!

И рѣшительнымъ жестомъ онъ схватилъ всѣ русскіе и финляндскіе законы и сталъ перелистывать.

—Казуистика! Отвратительная жидовская казуистика! Вотъ гдѣ мое единственное спасеніе.

И лихорадочно перелистывая финляндскіе законы, и внутренне издѣваясь надъ ихъ кустарной безграмотностью, онъ вдругъ нашелъ то, что ему было нужно.

Темные выразительные глаза заискрились мыслью.

—Нашелъ! Нашелъ жидовство!.. Ну теперь я имъ такой талмудическій фортель устрою!.. Посмотримъ!

Статья первая финляндскаго закона остановившая его вниманіе, гласитъ:

«Всякій финляндскій гражданинъ, какъ мужчина, такъ и женщина, имѣетъ право на условіяхъ, ниже сего поставленныхъ, заниматься промысломъ по собственному своему выбору».

—

Одушевленный и вдохновленный Маклаковъ на слѣдующій день говорилъ рѣчь.

—Господа члены Государственной Думы! Конечно, я сторонникъ равноправія русскихъ въ Финляндіи. Въ этомъ отношеніи я стою на вашей точкѣ зрѣнія, на точкѣ зрѣнія большинства этой Думы, и потому, можетъ быть, это большинство отнесется болѣе внимательно къ тѣмъ доводамъ, которые я выдвигаю тѣмъ не менѣе противъ настоящаго закона. Да, противъ, господа! Я противъ этого закона не потому, чтобы я не сочувствовалъ той цѣли, къ которой онъ стремится, вѣрнѣе, къ которой вы стремитесь, но потому, что намъ преподносятъ подъ видомъ закона на самомъ дѣлѣ вовсе не законъ! Да, господа, это не законъ! Это чистѣйшей воды декларація, это только общее мѣсто, это только идея, разсужденіе о томъ, что по мнѣнію законодателей, что по вашему мнѣнію, должно быть въ Финляндіи.

Но такъ законы не пишутъ, господа! Законъ долженъ быть формулированъ ясно и точно, онъ долженъ строго опредѣлить, что и кому, а въ данномъ случаѣ, какія права и какимъ русскимъ гражданамъ предоставляются въ Финляндіи! Нельзя оставлять безконечное поле для произвольныхъ толкованій! И для чего это дѣлается? Мнѣ грустно вамъ заявить, господа, что я отлично понимаю, какая цѣль преслѣдуется этой неопредѣленностью, этой декларативностью предлагаемаго закона.

Увы, господа, наша русская жизнь по сю сторону Сестры-рѣки научила насъ, что пробѣлы закона восполняются министерскимъ циркуляромъ, что неопредѣленность правъ даетъ широчайшій просторъ самовластію чиновниковъ! Вотъ для чего и избрана эта формула умолчанія, эта декларативная расплывчатая формула. Зловѣщія каверны, зловѣщія пустоты таятся подъ этими громкими, но фальшивыми словами! И эти каверны, эти пустоты заполнятъ, господа, по нашему русскому обычаю, чиновникъ и циркуляръ!

Чтобы не быть голословнымъ, я бы могъ, господа, привесть вамъ сотню примѣровъ того, какъ будетъ примѣняться эта русская декларація на финляндской почвѣ. Но я ограничусь однимъ примѣромъ, который покажетъ вамъ, какую нелѣпость, какую неразбериху и путаницу внесетъ этотъ вашъ законъ въ финляндское законодательство. Господа! Финляндскіе законы—это груда исторически нагроможденныхъ одно на другое законоположеній! Какъ финляндцы разбираются въ этой законодательной кучѣ, не связанной никакой кодификаціей, это ихъ дѣло. Но какъ мы заберемся въ эту чащу и какъ мы изъ нее выберемся—это вамъ покажетъ нижеслѣдующій примѣръ.

Маклаковъ остановился и передохнулъ. Ну, талмудъ, вывози, подумалъ онъ. И продолжалъ:

—Вотъ статья первая закона о промыслахъ: «всякій финляндскій гражданинъ, *какъ мущина, такъ и женщина*, имѣетъ право на условіяхъ, ниже сего поставленныхъ, заниматься промысломъ по собственному своему выбору». Я обращаю, господа, ваше вниманіе, на это выраженіе «какъ мущина, такъ и женщина». Ничего подобнаго не содержится въ русскихъ законахъ. Русскій законъ не знаетъ мущинъ и женщинъ и это потому, что кромѣ мущинъ и женщинъ могутъ быть, какъ, конечно, господамъ членамъ Государственной Думы не безъизвѣстно, и существа средняго пола.

И въ данномъ случаѣ тотъ русскій законъ, или важнѣе декларація, которую вы хотите провести сегодня, вѣдь она что говоритъ. Она говоритъ: «На ряду со всякимъ финляндскимъ гражданиномъ промысловыя права предоставлены всякому *русскому подданному*». Я обращаю вниманіе ваше, господа, на это выраженіе «русскій подданный». Итакъ, съ одной стороны—мущина и женщина, съ другой—русскій подданный. Совершенно ясно, что эти два термина не покрываютъ другъ друга. «Русскій подданный» шире, чѣмъ выраженіе «какъ мущина, такъ и женщина», шире, потому что «русскій подданный» обнимаетъ не только мущину и женщину, но и существо средняго пола. Подумайте же господа, въ какое неразрѣшимое противорѣчіе вы становитесь вашимъ закономъ съ духомъ и существомъ финляндскаго законодательства! Куда отнесть этихъ несчастныхъ?! Какія права вы предоставляете вашимъ закономъ этимъ бѣднымъ существамъ въ Финляндіи?!

Вы хорошо знаете, господа, что этотъ вопросъ не праздный! Вы хорошо знаете, что вмѣстѣ съ развитіемъ феминизма, вмѣстѣ съ развитіемъ толкотни на человѣческомъ рынкѣ, вмѣстѣ съ обостреніемъ борьбы за существованіе, вмѣстѣ съ эмансипаціей женщины, вмѣстѣ съ разрушеніемъ семьи и брака, словомъ, вмѣстѣ съ возникновеніемъ новыхъ формъ и условій современной жизни, въ Россіи появилась новая порода людей женщинъ-мужчинъ или существъ средняго пола. Не сегодня завтра всколыхнется грозная форма суфражизма! И вы также знаете, что русская женщина-мущина, какъ только вы раскроете ей двери, стихійно устремится въ Финляндію, малую, но великую страну, гдѣ эти существа имѣютъ широкія политическія права и могутъ рядомъ съ мужчинами засѣдать въ законодательной палатѣ! Но я спрашиваю васъ, закрываете ли вы эти желанныя двери?!. Кто разрѣшитъ этотъ вопросъ, какъ и тысячи другихъ такихъ же и столь же глубокаго значенія?!. Да, господа въ этомъ и вся трагедія! Разрѣшитъ это старая русская язва, тотъ бичъ, подъ которымъ уже столько лѣтъ страдаетъ наша родина и которымъ вы нынче хотите облагодѣтельствовать Финляндію, разрѣшатъ этотъ вопросъ чиновникъ и циркуляръ! Это они, эти русскія болячки, будутъ взрощены на финляндскомъ, пока еще здоровомъ тѣлѣ! Это они будутъ, разрѣшать въ высшей степени больные и трудные сексуальные вопросы, это они будутъ измываясь надъ честью, стыдливостью и нравственнымъ чувствомъ людей, таская ихъ въ «дортуары при участкѣ» опредѣлять то, что должно было бы быть внѣ чиновничьяго вліянія и подлежать велѣніямъ только чистаго свободнаго и безстрастнаго закона! Нѣтъ, господа, вы видите, что съ такими законами согласиться нельзя! Недостаточно писать одну декларацію, нѣтъ не будьте лицемѣрами, или бѣлоручками, сдѣлайте черную работу, кодифицируйте финляндскіе законы, согласите ихъ, приведите къ одному знаменателю съ русскими, подведите подъ точную юридическую норму понятія мущины, женщины и существа средняго пола! Господа, не давайте воли чиновничьимъ рукамъ и циркулярному опредѣленію пола! И только тогда, идите благодѣтельствовать хотя и въ маленькую пространствомъ, но великую духомъ страну! А до тѣхъ поръ, господа, руки прочь отъ Финляндіи!

—

Маклаковъ сошелъ съ каѳедры при громѣ рукоплесканій.

— О святой талмудъ,—шепталъ онъ,— вывезъ!

Но поздно ночью, когда онъ переживалъ впечатлѣнія этого дня, и онъ передумалъ вновь свою рѣчь,—ему стало стыдно...

— Чортъ бы побралъ этого Милюкова!— шепталъ онъ, засыпая.

Эхо.

Польскія угрозы.

Въ послѣдней (ноябрьской) книжкѣ краковскаго ежемѣсячника «Krytyka» красуется на первомъ мѣстѣ статья редактора журнала г. Фельдмана, носящая названіе «Польское дѣло въ виду европейскихъ столкновеній». Г. Фельдманъ напоминаетъ своимъ соплеменникамъ, что въ 1915 г. истекаетъ сотая годовщина Вѣнскаго конгресса, и высказываетъ не одно лишь предположеніе, а и надежду, что съ юбилеемъ этимъ совпадетъ созывъ новаго конгресса, который можетъ произвести коренныя перемѣны на политической картѣ Европы или даже нѣсколькихъ частей свѣта. Въ виду такихъ сладкихъ перспективъ, авторъ рекомендуетъ полякамъ не зѣвать и торопиться съ организаціей «освободительныхъ центровъ»: жизнеспособные народы, лишившись собственной государственности, должны образовать—явно или тайно—организаціи и исполнительные органы, которые бы являлись очагами ирредентскихъ усилій и были бы способны въ любой моментъ порвать на дѣло всѣ національные элементы. Мало догадливымъ читателямъ г. Фельдманъ поясняетъ, что главнымъ врагомъ своимъ поляки должны считать Россію, и отторженіе отъ нея польскихъ земель составляетъ и должно составлять главную цѣль польской политики. Чувствуя, однако, что каштаны въ русской печи могутъ оказаться слишкомъ горячими, краковскій стратегъ призываетъ польскихъ политическихъ дѣятелей въ министерствахъ и парламентѣ науськивать противъ Россіи австрійское общественное мнѣніе. Схему для агитаціи предлагаетъ г. Фельдманъ такую. Сильная Россія будетъ всегда внушать опасеніе Австріи, либо угрожая восточной Галиціи, либо смущая Балканы и мечтая о Константинополѣ; слабая Россія будетъ и уже теперь является лакомымъ кускомъ для захватныхъ аппетитовъ Германіи. Въ обоихъ случаяхъ Австріи не остается-де другого выхода, какъ упрочить свое положеніе, отбросивъ Россію изъ средней Европы до ея историческаго русла—*до этнографической Москвы*. Пока австрійское правительство соберется упрачивать такимъ энергичнымъ способомъ свое положеніе, г. Фельдманъ не желаетъ сидѣть сложа руки и объявляетъ Россіи чернильную войну, призывая польскій народъ в польскіе общественные круги «заговорить громко во всемъ краѣ въ пользу идеи отторженія польскихъ земель отъ Россіи». На случай, если-бы Австрія не слишкомъ торопилась съ выполненіемъ плановъ краковскаго журнала, редакторъ послѣдняго призываетъ поляковъ къ проявленію собственной иниціативы и дѣятельности. На первомъ планѣ онъ ставитъ размноженіе стрѣлковыхъ обществъ и потѣшныхъ ротъ, какъ фундамента для будущей національной *польской арміи*, причемъ констатируетъ, что слабыя начинанія въ этомъ смыслѣ уже сдѣланы.

Таковы грозные планы зарубежнаго польскаго публициста. Гораздо, однако, практичнѣе, а поэтому и поучительнѣе для насъ конецъ его статьи, когда онъ перестаетъ бряцать оружіемъ и, спрятавъ кинжалъ, показываетъ ядъ, другими словами, —одѣваетъ іезуитскую рясу. Онъ поучаетъ будущихъ гражданъ «освобождающейся Польши», какъ слѣдуетъ относиться къ сосѣднимъ народамъ: малороссамъ, бѣлоруссамъ, литовцамъ, а также къ политическимъ партіямъ въ Россіи. Эти совѣты для русскаго читателя тѣмъ интереснѣе, что они преподаются, разумѣется не краковлямъ, а полякамъ въ «крулевствѣ» и въ Западной Руси. Польская внутренняя политика въ отношеніи другихъ національностей, говоритъ г. Фельдманъ, должна опредѣляться всегда подъ угломъ зрѣнія о «независимости» Польши. Польза польской «справы» требуетъ содѣйствія возникновенію сильнаго ирредентистскаго движенія среди малороссовъ и литовцевъ; отношеніе поляковъ къ послѣднимъ должно быть нормировано такимъ образомъ, чтобы они оказались друзьями поляковъ, а не Россіи, которая для нихъ (литовцевъ) куда опаснѣе. Поведеніе поляковъ относительно русскихъ политическихъ партій (въ Россіи)—ясно и не вызываетъ у г. Фельдмана, какъ у поляка, никакихъ колебаній. «Намъ, говоритъ онъ, должно быть на руку все, что дезорганизуетъ русское государство и разрушаетъ его силу».

Въ дополненіе къ передовицѣ редактора, мы находимъ въ той-же книгѣ краковскаго журнала замѣтку подъ названіемъ «Національныя дѣла въ Галиціи». Обсуждая вопросъ о готовящемся въ Галиціи такъ называемомъ польско-украинскомъ соглашеніи, авторъ замѣтки разсыпаетъ комплименты предъ «украинской» партіей. «Роста силы «украинцевъ» мы не только не боимся, говоритъ онъ, но, напротивъ, не знаемъ лучшаго способа держать Россію подъ угрозой. Нашъ прямой національный интересъ велитъ намъ упрочить правовое и политическое положеніе «украинцевъ» и дать русинамъ «украинскій» университетъ. Оттуда разольется волна ирредентизма и затопитъ Южную Россію».

Такимъ образомъ, краковскій журналъ рѣшилъ во что-бы то ни стало отодвинуть Россію отъ «средней» Европы и посадить ее, по меньшей мѣрѣ, за Оку. Будемъ скромно надѣяться, что столѣтній юбилей Вѣнскаго конгресса пройдетъ не хуже и не лучше другихъ юбилеевъ, не причинивъ особыхъ потрясеній ни Россіи съ Европой, ни «нѣсколькимъ» другимъ частямъ свѣта. Будемъ вѣрить, что «довудцы» будущей національной польской арміи усвоятъ хорошенько, въ качествѣ пароля, польскую поговорку о томъ, что славны бубны за горами. Но будемъ помнить и помнить твердо, что «освобождающаяся» Польша насъ не съѣстъ, если насъ не выдадутъ наши собственные волки изъ звѣринца, устроеннаго «на племя» львовскимъ профессоромъ М. Грушевскимъ и его подголосками здѣшняго производства. Напомнимъ лишь ретивымъ краковскимъ публицистамъ, что идея ихъ не отличается свѣжестью. Не говоря уже о затѣѣ польскаго шляхтича Яна Выговскаго, который въ 1658 году собрался промѣнять гетманскую булаву запорожскаго войска на титулъ великаго князя русскаго и сенатора польской республики, планъ поднять малороссовъ «ради прекрасныхъ глазъ» Польши долго, но безуспѣшно развивали въ 1812 году предъ Наполеономъ польскіе генералы Сокольницкій и Іосифъ Понятовскій.

Щ.

Изъ Васильковскаго земскаго собранія.

(*Письмо въ редакцію*).

Первое очередное Васильковское земское собраніе внесло расколъ въ мирное, единодушное настроеніе гласныхъ, необходимое для спокойной, продуманной работы, допущеніемъ доклада члена земской управы Луговаго о перемѣщеніи въ м. Бѣлую-Церковь уѣздныхъ учрежденій изъ города Василькова съ переименованіемъ Бѣлой-Церкви въ уѣздный городъ. Не смотря на замѣчаніе одного изъ гласныхъ отъ г. Василькова о томъ, что такого рода вопросы не входятъ въ кругъ обязанностей земскихъ учрежденій, вопросъ очень страстно дебатировался со стороны бѣлоцерковцевъ. Послѣ утомительнаго, пространнаго, но мало убѣдительнаго, со стороны фактической, доклада Луговаго, изъ котораго каждый безпристрастный слушатель, обладающій способностью критически относиться къ явленіямъ и фактамъ, не могъ не вынести впечатлѣнія о крайней односторонности доклада и предвзятости его доводовъ, видна была явная цѣль надѣлить титуломъ уѣзднаго центра частновладѣльческое польское мѣстечко Бѣлую Церковь, переполненное, какъ видно изъ доклада г. Луговаго, чрезмѣрно обильными благами торговаго и иного благополучія.

Значеніе А. Н. Островскаго въ русской литературѣ.

(1886—1911 г.г.).

Н. Николаевъ.

(Окончаніе *).

Къ этому періоду творчества А. Н. Островскаго, кромѣ поименованныхъ выше пьесъ, относятся слѣдующія произведенія: «Праздничный сонъ до обѣда», «Не сошлись характерами», «Старый другъ—лучше новыхъ двухъ», «Свои собаки грызутся, чужая не приставай», «Женитьба Бальзаминова», «Тяжелые дни», «Грѣхъ да бѣда на кого не живетъ», «На бойкомъ мѣстѣ» и, вѣроятно, «Шутники» и «Пучина», хотя они и вышли въ свѣтъ значительно позже.

Къ концу этого періода, который предположительно можетъ быть помѣченъ 1862—65-мъ годомъ, годомъ самаго разгара русской эманеипаціи, когда, казалось, такъ прочно сложившійся строй русской дореформенной жизни разваливался на глазахъ, какъ карточный домикъ, а новыя формы общественности нарождались съ трудомъ и не имѣли еще опредѣленныхъ очертаній, у Островскаго возникъ острый конфликтъ съ дирекціей Императорскихъ театровъ, бюрократическое величіе которой не считалось съ вѣяніемъ времени... Конфликтъ этотъ вызвалъ у добродушнаго, снисходительнаго писателя слѣдующія горькія строки въ письмѣ къ актеру Бурдину, бывшему его личнымъ пріятелемъ: «Объявляю тебѣ, что я совершенно оставляю театральное поприще. Причины вотъ какія: выгодъ отъ театра я почти не имѣю, хотя всѣ театры въ Россіи живутъ моимъ репертуаромъ. Начальство театральное ко мнѣ не благоволитъ, а мнѣ уже пора видѣть не только благоволеніе, но и нѣкоторое уваженіе; безъ хлопотъ и поклоновъ съ моей стороны ничего для меня не дѣлается, а ты знаешь, способенъ-ли я къ низкопоклонству; при моемъ положеніи въ литературѣ играть роль вѣчно кланяющагося просителя тяжело и унизительно... Я замѣтно старѣю и постоянно нездоровъ, а потому ѣздить въ Петербургъ, ходить по высокимъ лѣстницамъ мнѣ уже нельзя. Повѣрь, что я буду имѣть гораздо больше уваженія, котораго я заслужилъ и котораго стою, если развяжусь съ театромъ. Давши театру 25 оригинальныхъ пьесъ, я не добился, чтобы меня хоть мало отличали отъ какого-нибудь плохого переводчика. По крайней мѣрѣ, я пріобрѣту себѣ спокойствіе и независимость, вмѣсто хлопотъ и униженія. Современныхъ пьесъ больше писать не буду; я уже давно занимаюсь русской исторіей и хочу посвятить себя исключительно ей, буду писать хроники, но не для театра. На вопросъ: отчего я не ставлю своихъ пьесъ, я буду отвѣчать, что онѣ неудобны. Я беру форму «Бориса Годунова», такимъ образомъ постепенно и незамѣтно отстану отъ театра».

Нужно было дѣйствительно переполнить чашу безконечнаго терпѣнія этого человѣка, чтобы вызвать у него, хотя-бы такой, чисто пассивный протестъ. Вотъ, слѣдовательно, какія внутреннія причины опредѣляли увлеченіе и сосредоточенное изученіе А. Н. Островскимъ русской исторіи, давшее русскому театру рядъ историческихъ пьесъ, въ которыхъ яркая красочность изображенія, свободное развитіе дѣйствія, вѣрность историческаго пониманія, засвидѣтельствованная такимъ авторитетомъ, какъ покойный Н. И. Костомаровъ, въ связи съ властью художника проникать въ самые глубокіе и скрытые тайники человѣческой души, одухотворили пыльныя страницы далекаго прошлаго русской исторіи, вызвавъ къ новой жизни рядъ лицъ и событій, подобно тому, какъ Шекспиръ наградилъ безсмертіемъ цѣлую галлерею историческихъ лицъ Англіи.

Эти драмы-хроники были встрѣчены несочувственно. Настроеніе русскаго общества плохо или даже совсѣмъ незнакомаго съ историческимъ прошлымъ своего народа, было имъ неблагопріятно. Начало шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія было слишкомъ занято настоящимъ, слишкомъ полно кипучей дѣятельностью реформированія общественныхъ отношеній, чтобы достаточно спокойно отдаться созерцанію художественнаго воспроизведенія далекаго прошлаго.

Къ этому необходимо добавить, что и казенные театры, ихъ актеры, декораторы, режиссеры, воспитавшіеся и выросшіе въ совершенно иныхъ требованіяхъ, оказались совсѣмъ неподготовленными къ сценически законченному воспроизведенію историческихъ картинъ А. Н. Островскаго. Наконецъ, и самая форма хроники, избранная Островскимъ въ интересахъ сохраненія полной свободы творчества, была въ чисто театральномъ смыслѣ настолько идущей въ разрѣзъ съ привычными формами театральныхъ зрѣлищъ, что публика скучала и неохотно посѣщала театры. Изъ этого, разумѣется, совсѣмъ не слѣдуетъ, какъ это утверждалъ Островскій въ письмѣ къ Бурдину, что онѣ были написаны «не для театра». Театръ долженъ былъ, но не сумѣлъ, найти средства для ихъ художественнаго выраженія. Опытъ «мейнингенцевъ», ставившихъ впослѣдствіи на той-же сценѣ съ огромнымъ успѣхомъ шиллеровскаго «Валленштейна», блестяще доказываетъ справедливость такого предположенія. Въ «Хроникѣ» Вольфа, съ безпристрастіемъ лѣтописца, отмѣчавшаго событія современной ему театральной жизни, мы читаемъ слѣдующее объ исполненіи пьесы А. Н. Островскаго «Василиса Мелентьева»: «Исполненіе было до-нельзя слабое; Владимирова вмѣсто разбитной русской красавицы сыграла какую-то французскую кокетку, вродѣ Роксоланы изъ комедіи «Три султанши». Самойловъ—царь Іоаннъ, нисколько не походилъ на Грознаго, такъ-же и въ пьесѣ графа А. Толстого».

А между тѣмъ «Василиса Мелентьева», благодаря сотрудничеству Гедеонова, бывшаго по занимаемой имъ должности директора Императорскихъ театровъ полновластнымъ ихъ хозяиномъ, находилась въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ постановки. Затѣмъ дальше: «Тушино» большого впечатлѣнія не произвело и недолго продержалось на сценѣ». При наличности подобныхъ условій, какъ отсутствіе прежде всего подходящихъ исполнителей, удивляться этому нечего. Печатью, главнымъ образомъ, той, въ рукахъ которой былъ камертонъ преобладающихъ настроеній общественнаго мнѣнія, которая, борясь противъ настоящаго, за одно съ нимъ отметала и всякое положительное значеніе прошлаго русской государственности, этотъ циклъ пьесъ А. Н. Островскаго былъ, какъ я уже говорилъ, встрѣченъ холодно и враждебно. Авторъ ихъ былъ даже заподозрѣнъ въ преднамѣренномъ угодничествѣ передъ властями, какъ это явствуетъ изъ статьи П. Анненкова, помѣщенной въ № 9 «Русскаго Вѣстника» за 1862 годъ, въ которой онъ разбираетъ пьесу Островскаго «Козьма Захаровичъ Мининъ-Сухорукъ». «Нашлись люди, пишетъ Анненковъ, которые приписали автору намѣреніе написать пьесу, годную для оффиціальнаго употребленія. Мы лично слышали мнѣніе, уподоблявшее пьесу г. Островскаго произведеніямъ, скропаннымъ по заказу, на случай оффиціальныхъ торжествъ. Гдѣ, спрашиваетъ Анненковъ, въ какомъ образованномъ государствѣ, имѣющемъ судъ общественнаго мнѣнія, возможно было-бы заподозрить благородство побужденій и чистоту патріотическаго чувства въ авторѣ, за то только, что онъ обратился къ поэтическому возсозданію идеаловъ семейнаго и гражданскаго быта, нѣкогда существовавшихъ въ странѣ? Гдѣ и въ какомъ обществѣ мѣриломъ достоинства и честности намѣреній признается только болтовня на современные мотивы, а серьезная попытка осмыслить преданіе и отыскать глубоконравственныя стороны его вызываетъ только сомнѣніе въ чистотѣ нравственныхъ побужденій? «Конечно, въ подобной атмосферѣ заподазриванія, безцеремоннаго залѣзанія въ душу писателя, жилось и работалось не легко... И Островскій былъ безконечно правъ, когда съ горечью говорилъ близкимъ ему людямъ, что предпочтительнѣе быть простымъ поденщикомъ, чѣмъ извѣстнымъ русскимъ писателемъ. Въ одномъ изъ наиболѣе мягкихъ отзывовъ вся полоса этой творческой дѣятельности А. Н. Островскаго была названа «грустной ошибкой талантливаго писателя». Разумѣется, не всѣ безусловно отзывы были неблагосклонны, появлялись и сужденія совершенно противоположнаго характера, но преобладающій тонъ критики все же былъ для А. Н. Островскаго неблагопріятенъ.

И кто знаетъ, быть можетъ это обстоятельство, какъ нѣкоторый безсознательный пережитокъ прошлаго, до сихъ поръ налагаетъ печать отчужденія на отношеніе русскихъ театровъ къ историческимъ пьесамъ Островскаго.

Пестря и засоряя репертуаръ своихъ сценъ болѣе, чѣмъ посредственными пьесами иностраннаго репертуара, они систематически избѣгаютъ «историческихъ хроникъ», подписанныхъ однимъ изъ славнѣйшихъ именъ русской драматургіи.

Наступили, какъ я уже говорилъ, шестидесятые годы. Волна русской общественности поднялась очень высоко. Государственныя реформы, связанныя со священной памяти именемъ Императора Александра II, словно сказочная «живая вода» пробудили къ новой жизни, полной радостнаго оживленія и неутомимой энергіи, томившіяся въ бездѣятельности дарованія. Появился цѣлый рядъ замѣчательныхъ дѣятелей судебной реформы, когда гласный судъ, на порталѣ входа въ который было начертано рукой законодателя, что въ немъ должны царствовать «правда и милость», смѣнилъ собою дореформенные застѣнки произвола и насилія, которые такъ ярко заклеймилъ Островскій въ своемъ «Доходномъ мѣстѣ».

Оживились промышленность и торговля, создались новыя экономическія цѣнности, выдвинулся на первый планъ общественнаго вниманія цѣлый рядъ людей, получившихъ право на свое первенствующее положеніе, не въ силу случайной принадлежности къ опредѣленной общественной группѣ, а въ награду за свои личныя качества, умъ, образованіе, кипучую, энергическую дѣятельность.

«Разночинецъ» недавняго прошлаго превратился во внѣ-сословнаго интеллигента; капиталъ, какъ сумма накопленной энергіи, замѣнилъ собою родовитость и вытекающія изъ нея преимущества. Народился типъ новаго человѣка, человѣка-дѣльца и, само собой разумѣется, онъ долженъ былъ найти и нашелъ отраженіе въ художественномъ творчествѣ такого пристальнаго наблюдателя жизни, какимъ былъ А. Н. Островскій. Это прежде всего Глумовъ въ комедіи «На всякаго мудреца довольно простоты», вышедшей въ свѣтъ въ 1868-мъ, и наконецъ Васильковъ въ комедіи «Бѣшеныя деньги», написанной два года спустя.

Глумовъ—это дѣлецъ переходной эпохи, въ немъ живетъ еще много пережитковъ прошлаго, онъ не нашелъ еще своего настоящаго пути. Его зависимое положеніе между двумя столпами недавняго прошлаго, Крутицкимъ и Мамаевымъ, тяжело и ненормально. Найденный изъ него выходъ условенъ, и, будучи правиленъ въ отрицательномъ смыслѣ, не создаетъ никакихъ, сколько нибудь опредѣленныхъ, положительныхъ идеаловъ. Несмотря на всю ловкость и изворотливость глумовскаго ума, онъ ложно направленъ... Полу-шантажистъ, полу-мистификаторъ онъ старается эксплоатировать недостатки безвозвратно отходящихъ въ прошлое людей и присущія имъ формы общественныхъ навыковъ, а не создавать новыя, и въ этомъ именно и заключается та, просвѣчивающая въ заголовкѣ пьесы иронія.

Въ пьесѣ «Бѣшеныя деньги» героемъ является Савва Геннадіевичъ Васильковъ, человѣкъ того новаго для Островскаго типа, который уже всецѣло былъ созданіемъ пореформенной Россіи. Дѣлецъ въ прямомъ и точномъ значеніи этого слова, онъ регуляторомъ своей жизни ставилъ «бюджетъ», слово совершенно новое въ лексиконѣ дѣйствующихъ лицъ пьесъ А. Н. Островскаго. Онъ даже порывъ несомнѣнно искренняго чувства къ Лидіи Чебоксаровой ставитъ въ зависимость отъ бюджета. Въ этомъ отношеніи очень характеренъ монологъ 8-го явленія 1-го дѣйствія, въ которомъ Васильковъ, полный впечатлѣнія, произведеннаго на него Лидіей, говоритъ между прочимъ: «Я вдругъ влюбился, какъ несовершеннолѣтній, влюбился до того, что готовъ дѣлать глупости. Хорошо еще, что у меня воля твердая, и я, какъ бы ни увлекся, изъ бюджета не выйду... Ни, Боже мой! Эта строгая подчиненность однажды опредѣленному бюджету не разъ спасала меня въ жизни (Задумывается). О, Лидія, Лидія! какъ сердце мое таетъ при одномъ воспоминаніи о тебѣ. Да, такая красавица легко можетъ взять власть надъ моей младенческой душой. Я чувствую, что буду игрушкой женщины, ея покорнымъ рабомъ.. Хорошо еще, что у меня довольно разсчета, и я никогда не выйду изъ бюджета». Странная на первый взглядъ смѣсь наивности первобытной натуры этого человѣка съ несомнѣнной житейской разсчетливостью, съ практическимъ складомъ ума, односторонне развитого спеціальными знаніями, его немножко забавныя тирады о сферической тригонометріи, въ обществѣ людей, не слыхавшихъ, вѣроятно, даже самаго названія этой науки, говоритъ за то, что онъ былъ въ полномъ смыслѣ слова homo novus-омъ въ средѣ беззаботно доживавшаго свой веселый вѣкъ столбового московскаго барства, всѣхъ этихъ Кучумовыхъ, Телятевыхъ и имъ подобныхъ, разбавленныхъ, какъ засахарившійся сиропъ, водою, явно подозрительной личностью нашего стараго знакомца Глумова. Столкновеніе этихъ людей и ихъ взаимныхъ интересовъ создаютъ любопытнѣйшій контрастъ отживающихъ и нарождающихся силъ нашей общественности, и, въ этомъ отношеніи, «Бѣшеныя деньги» представляютъ огромный интересъ не только какъ театральная пьеса, но и какъ документъ большого историческаго значенія. Пьеса оканчивается полнымъ пораженіемъ представителей стараго порядка. Монологъ Лидіи Юрьевны Чебоксаровой въ заключительномъ актѣ пьесы, монологъ столь излюбленный русскими актрисами, звучитъ какъ настоящій похоронный колоколъ. Торжество Василькова на всѣхъ пунктахъ оказалось полнымъ и общепризнаннымъ. Чутье художника-бытописателя подсказало Островскому это рѣшеніе, и дѣйствительность его оправдала.

Господа Кокоревы, Мамонтовы, Поляковы, ознаменовавшіе собою эпоху общественнаго строительства, всѣ были людьми безъ прошлаго, безъ связей и имени, людьми вчерашняго дня и всѣ они, занявъ первенствующее положеніе въ общественномъ вниманіи, съ полной убѣдительностью доказали правоту жизненныхъ теорій Саввы Геннадіевича Василькова, съ его «бюджетомъ» и «сферической тригонометріей», съ его вѣрой въ практическую выгодность «честнаго разсчета» и законно могутъ считать его своимъ собратомъ и родоначальникомъ.

Эта пьеса А. Н. Островскаго, какъ, впрочемъ, и большинство пьесъ послѣдняго періода его творческой дѣятельности, была встрѣчена критикой также неблагосклонно. Говорили объ упадкѣ творчества. Одни

*) См. „Кіевлянинъ" № 305.

Къ сожалѣнію, около двухъ третей членовъ собранія, тяготѣющихъ, очевидно, къ Бѣлой-Церкви, присоединились къ докладу г. Луговаго. По существу возбужденнаго вопроса въ немъ нѣтъ наличности причинъ подобнаго мѣропріятія, которыя вызывались-бы пользами и нуждами уѣзда.

Частновладѣльческое мѣстечко Бѣлая-Церковь, располагая всѣми средствами для роста ея благосостоянія, не испытываетъ никакихъ затрудненій, связанныхъ съ положеніемъ города Василькова, какъ уѣзднаго центра. Перемѣщеніе этого центра въ м. Бѣлую Церковь вовсе не вызывается нуждами и пользами Васильковскаго уѣзда, населеніе котораго при небольшой территоріи его и удобныхъ сравнительно путяхъ сообщенія, не имѣетъ серьезныхъ причинъ считаться съ небольшими разстояніями путей, ведущихъ къ уѣздному центру, г. Василькову, а нецентральное положеніе послѣдняго, присущее почти всѣмъ уѣзднымъ городамъ, въ данномъ случаѣ никакого рѣшающаго значенія не имѣетъ. При такомъ положеніи условій выдвинутаго мѣропріятія—послѣднее съ точки зрѣнія государственной мудрости и справедливости недопустимо, такъ какъ осуществленіе его повело бы къ разоренію кореннаго населенія г. Василькова—паденіемъ цѣнности недвижимыхъ имуществъ, свыше двухъ милліоновъ рублей и къ полному упадку города съ 25-ти тысячнымъ населеніемъ. Создалась-бы ничѣмъ не оправдываемая жертва исключительно въ пользу богатаго частно-владѣльческаго мѣстечка Б. Церкви, которому не возбранены пути озаботиться введеніемъ у себя городового безъуѣзднаго положенія, по прекращеніи чиншеваго.

Н. Помянъ.

Къ исторіи «Живого трупа».

Въ «Нов. Вр.» напечатано слѣдующее письмо П. Гнѣдича:

«М. г. Когда въ сезонѣ 1900—1901 г. князь С. М. Волконскій предложилъ мнѣ управленіе Петербургской драматической труппой Императорскихъ театровъ, передъ моей поѣздкой по дѣламъ службы въ Москву, онъ сказалъ мнѣ:

— Можетъ быть, Л. Н. Толстой дастъ намъ «Трупъ»,—о немъ все пишутъ теперь въ газетахъ? Спросите у него.

Отвѣтъ Толстого—отрицательнаго характера былъ мною переданъ князю, и впослѣдствіи напечатанъ въ «Историческомъ Вѣстникѣ, въ очеркѣ «Послѣдніе орлы». Теперь, при той разноголосицѣ, которая слышится вокругъ «Трупа», я привожу то, что 11 лѣтъ назадъ было сказано Л. Н.:

— У меня нѣтъ «Трупа»—онъ не конченъ. Я старъ для того, чтобъ написать большую вещь. Ни силъ нѣтъ, ни времени. Да, я задумалъ пьесу, но никогда ея не кончу. Между тѣмъ, что на бумагѣ, и тѣмъ, что на сценѣ, цѣлая бездна... Одно—написать, другое—дать пьесу. Ну, словомъ, на «Трупъ» вы не разсчитывайте...

Прилагательное «Живой» я услышалъ впервые только теперь, послѣ смерти Л. Н.

Протестъ противъ покупки Ясной Поляны.

Поставленный на повѣстку засѣданія совѣта министровъ 14-го октября вопросъ о покупкѣ за счетъ казны Ясной Поляны, какъ извѣстно, до сихъ поръ еще не разрѣшенъ. Причина замедленія оказывается въ протестѣ, выраженномъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода В. К. Саблеромъ, противъ покупки казной имѣнія.

Еще въ первомъ засѣданіи, на которомъ былъ поставленъ вопросъ, оберъ-прокуроръ В. К. Саблеръ, какъ пишутъ «Рус. Сл.», категорически возсталъ противъ самой идеи покупки.

В. К. Саблеръ заявляетъ: не отрицая достоинствъ Толстого, какъ писателя, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ отмѣтить, что трудно отдѣлить Толстого-писателя отъ Толстого-отрицателя догматовъ христіанства. Между тѣмъ, защита престижа и достоинства господствующей церкви для правительства болѣе обязательна, чѣмъ принятіе нѣкоторыхъ гарантій противъ призрачныхъ опасеній, что наслѣдники Толстого недостаточно рачительно будутъ охранять имѣніе, въ которомъ жилъ покойный графъ. Какъ глава вѣдомства, охраняющаго престижъ церкви и неоднократно ставившагося въ необходимость борьбы съ вредной антирелигіозной дѣятельностью Л. Н. Толстого, В. К. Саблеръ рѣшительно протестуетъ противъ покупки, тѣмъ болѣе, что условія покупки за неестественно возвышенную цѣну придадутъ этому мѣропріятію характеръ демонстраціи. Въ виду этого оберъ-прокуроръ Св. Синода предостерегаетъ правительство отъ ложнаго шага.

Возраженія В. К. Саблера, высказанныя въ весьма категорической формѣ, произвели въ совѣтѣ министровъ значительное впечатлѣніе. Нѣкоторые члены кабинета, повидимому, готовы были согласиться съ мнѣніемъ В. К. Саблера. Другіе, вспоминая исторію вопроса, указывали, что самъ министръ финансовъ въ свое время высказывался противъ этой покупки.

Когда вопросъ о способахъ увѣковѣченія памяти Л. Н. Толстого былъ поставленъ на повѣстку засѣданія совѣта министровъ 17-го февраля текущаго года, къ дѣлу были приложены отзывы членовъ кабинета. В. Н. Коковцовъ въ своемъ отзывѣ тогда рѣшительно заявилъ, что такъ какъ, по произведенной банкомъ оцѣнкѣ, имѣніе Ясная Поляна стоитъ 210,000 рублей, то заплатить за него 500,000 р. онъ считаетъ невозможнымъ.

Въ виду того, что голосу оберъ-прокурора Св. Синода придаютъ большое значеніе, весьма возможно, что правительство откажется отъ пріобрѣтенія Ясной Поляны.

Ограниченія для бывшихъ священнослужителей.

2 ноября В. К. Саблеръ, какъ передаетъ «Рус. Сл.», внесъ въ Св. Синодъ проектъ измѣненія закона объ ограниченіи въ правахъ бывшихъ священнослужителей и монаховъ взамѣнъ подобнаго же законопроекта, одобреннаго Гос. Совѣтомъ и Думой, но не удостоившагося Высочайшаго утвержденія.

Какъ видно изъ объяснительной записки, приложенной къ проекту, думскій законъ не былъ утвержденъ потому, что онъ составленъ былъ помимо Св. Синода. Между тѣмъ, законопроектъ вноситъ существенныя измѣненія въ каноническій строй церковной іерархіи.

Проектомъ В. К. Саблера предполагается отмѣнить всѣ правоограниченія по отношенію къ бывшимъ причетникамъ и монастырскимъ послушникамъ, какъ не носящимъ священнаго сана и не постриженнымъ въ монашество. Что касается священнослужителей и монаховъ, то при добровольномъ сложеніи ими сана или монашества они лишаются права поступать на государственную службу въ теченіе одного года повсемѣстно, а въ своей епархіи дьяконы—въ теченіе двухъ лѣтъ, священники—трехъ лѣтъ, причемъ послѣднимъ, равно какъ и монахамъ, воспрещается жить въ мѣстахъ прежней службы въ теченіе того же трехлѣтняго срока. Послѣднее ограниченіе не простирается на столицы и губернскіе города, гдѣ бывшіе священнослужители и монахи пользуются тотчасъ же по лишеніи сана и монашества правомъ жительства.

Для лишенныхъ сана или монашества по суду указанные сроки удваиваются. По возвращеніи въ свѣтское званіе бывшіе священнослужители и монахи пользуются всѣми правами состоянія по происхожденію, образованію или пожалованію, за исключеніемъ чиновъ и орденовъ, выслуженныхъ до посвященія или постриженія.

Дѣло Дамазія Мацохи.

Дополнительное слѣдствіе по ясногорскому преступленію, какъ сообщаетъ «Gaz. Warsz.», въ настоящее время вполнѣ закончено и всѣ акты отправлены въ Варшавскую судебную палату. Кромѣ Дамазія Мацохи, привлекаются къ отвѣтственности еще 14 человѣкъ, изъ которыхъ часть обвиняется въ систематическихъ кражахъ изъ сокровищницы Ясногорскаго монастыря, а часть въ укрывательствѣ преступленій. Извозчики, отвозившіе трупъ убитаго Мацохой родственника подъ Новорадомскъ, обвиняются въ покушеніи на укрывательство преступленія. Обвинительный актъ составленъ прокуроромъ Петроковскаго окружного суда Кутрановскимъ. Дѣло начнется слушаніемъ, какъ предположено, въ февралѣ будущаго года.

ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

Китайская революція.

Только что прибывшій въ Пекинъ корреспондентъ «Temps» прислалъ по телеграфу интересныя свѣдѣнія относительно положенія дѣлъ въ столицѣ Китая.

Вопреки мрачнымъ пророчествамъ, которыя я слышалъ, проѣзжая черезъ Харбинъ, пишетъ онъ, мнѣ удалось добраться до Пекина, который по внѣшности кажется спокойнымъ. Тѣмъ не менѣе жители массами покидаютъ городъ, такъ что число бѣглецовъ превысило уже 150,000. Положеніе отличается чрезвычайной сложностью; ходъ событій развивается совсѣмъ не такъ, какъ это бываетъ въ Европѣ. Населеніе несомнѣнно сочувствуетъ мятежникамъ, но въ странѣ нѣтъ вождя, который рѣшительно сталъ-бы во главѣ движенія. Многіе вліятельные китайцы таинственно сообщаютъ вамъ, что они искренніе революціонеры; но ни одинъ изъ нихъ не рѣшается дѣйствовать. Вѣрные традиціонной осторожности, они колеблются и стараются держать носъ по вѣтру, чтобы безъ всякаго риска стать на сторону сильнѣйшаго. Этимъ и объясняется неувѣренность въ завтрашнемъ днѣ и вообще неопредѣленность положенія. Два дня тому назадъ казалось, что Пекинъ отданъ на произволъ мятежа; теперь, повидимому, все опять пришло въ порядокъ. Представители высшей администраціи подали примѣръ самой жалкой растерянности и паническаго страха. Большая ихъ часть искала спасенія въ посольствахъ еще въ то время, когда имъ не угрожало никакой опасности. Многіе изъ нихъ выѣхали изъ столицы; тѣ-же, которые остались, возвратились теперь въ свои ямыны, оставивъ семьи въ посольствахъ. Императоръ и регентъ, повидимому, еще въ Пекинѣ, хотя и были слухи о ихъ бѣгствѣ. Въ качествѣ военныхъ силъ престолъ располагаетъ первой маньчжурской дивизіей и двумя третями императорской гвардіи; 20-я дивизія, всѣ требованія которой были удовлетворены, остается все-таки сомнительной. Даже тѣ войска, которыя въ Ханькоу съ ожесточеніемъ сражались съ революціонерами, въ Пекинѣ и окрестностяхъ проявляютъ совсѣмъ иное настроеніе, такъ какъ тутъ имъ приходится сражаться съ населеніемъ, родственнымъ имъ по происхожденію. Положеніе чрезвычайно серьезно: провинціи Средняго и Южнаго Китая провозгласили свою независимость, сѣверъ также готовится примкнуть къ революціи, и Шантунгъ отказалъ уже престолу въ своей помощи деньгами или солдатами. Всѣ представители провинцій удалились изъ временнаго сената, гдѣ засѣдаютъ въ настоящее время исключительно сенаторы, назначенные правительствомъ. Колебанія и нерѣшительность китайцевъ такъ велики, что, вопреки общему убѣжденію, китайскую династію нельзя еще считать непоправимо погибшей. Но въ случаѣ ея паденія будущее представляется чрезвычайно темнымъ, потому что за послѣднія недѣли наблюдателя больше всего поражаетъ отсутствіе единства въ революціонныхъ усиліяхъ и сепаратистскія тенденціи не только провинцій, но и большихъ городовъ. Все это угрожаетъ анархіей, съ которой трудно будетъ справиться. Общественное мнѣніе Европы должно быть готово къ самымъ неожиданнымъ и грознымъ случайностямъ.

Къ бѣгству Мѣрослава Сичинскаго.

Заграничныя польскія газеты, описывая бѣгство Сичинскаго изъ Станиславовской тюрьмы, подчеркивали то обстоятельство, что три главнѣйшихъ пособника этого бѣгства русскіе галичане. Въ настоящее время, сообщаетъ варшавская «Now. Gaz.», слѣдствіемъ окончательно выяснено, что заподозрѣнные въ пособничествѣ тюремные надзиратели Нуда, Цисликовъ и Маляржъ не русскіе, а поляки. Въ Станиславовской тюрьмѣ въ число стражи принимались исключительно поляки. «Now. Gaz.» опровергаетъ также сообщеніе о томъ, что надзиратель Нуда сознался во всемъ и сообщилъ подробности бѣгства. Какъ показали эксперты-слесаря, дверь камеры Сичинскаго была открыта поддѣльнымъ ключемъ.

Путешествіе англійскаго короля въ Индію.

Король и королева Англіи, какъ уже сообщалось, отбыли 29 октября изъ Лондона въ Портсмутъ по пути въ Индію, всѣ владѣтельные князья которой соберутся въ Дели для принесенія присяги королевской четѣ. Такое путешествіе британскихъ монарховъ является первымъ въ исторіи, и Индія готовится отпраздновать это событіе блестящими торжествами. Возвращеніе короля Георга и королевы Маріи въ Англію ожидается 16 января.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Государь Императоръ повелѣть соизволилъ объявить всѣмъ присутствовавшимъ на молебнѣ передъ открытіемъ дѣйствій уѣзднаго по воинской повинности присутствія по набору новобранцевъ въ м. Чернобылѣ Высочайшую Его Императорскаго Величества благодарность за вознесенныя молитвы и выраженныя вѣрноподданническія чувства.

Вчера, 4 ноября, въ 9 час. 25 мин. утра Начальникъ Края, генералъ-адъютантъ **Ф. Ф. Треповъ** отбылъ въ Петербургъ.

Новый епископъ. На освободившуюся, за смертью преосвященнаго Павла, каѳедру епископа Чигиринскаго, настоятеля Златоверхо-Михайловскаго монастыря, по словамъ «Колок.», назначается викарный Кишиневской епархіи, епископъ Никодимъ Аккерманскій, который будетъ именоваться вторымъ викаріемъ Кіевской митрополіи. Первымъ викаріемъ будетъ епископъ Иннокентій, епископъ Каневскій, ректоръ Кіевской академіи.

Избраніе проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова почетнымъ членомъ Императорскаго университета св. Владиміра. Вчера, 4-го ноября, заслуженный ординарный профессоръ исторіи русскаго права, докторъ русской исторіи, М. Ф. Владимірскій-Будановъ совѣтомъ профессоровъ единогласно избранъ почетнымъ членомъ Императорскаго университета св. Владиміра по случаю исполненія 45-лѣтія его учено-педагогической дѣятельности.

Къ окончанію монопольнаго права кіевскаго электрическаго общества на отпускъ электрической энергіи. Въ 1912 году, согласно договору, заключенному Кіевскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ съ кіевскимъ электрическимъ обществомъ, истекаетъ срокъ монопольнаго права этого общества на отпускъ электрической энергіи. Желая продлить такое право и на будущее время, правленіе кіевскаго электрическаго общества препроводило въ Кіевскую городскую управу проектъ дополнительнаго договора къ существующему отъ 17 декабря 1899 года, съ просьбой всесторонне разсмотрѣть его.

Проектъ дополнительнаго договора сводится въ главномъ къ слѣдующему:

1) Общество обязуется установить для расширенія уличнаго освѣщенія до 615 дуговыхъ фонарей и отпускать необходимый для нихъ токъ по цѣнѣ 0,5 коп. за гектоватт-часъ, соблюдая при этомъ условія, изложенныя въ цѣломъ рядѣ пунктовъ.

2) Вмѣсто списка улицъ, площадей и переулковъ, опредѣляющихъ районъ сѣти общества, городскимъ управленіемъ указывается точный районъ установки фонарей, согласно плана, подлежащаго обоюдному подписанію при заключеніи дополнительнаго договора.

3) Городъ получаетъ изъ чистой прибыли общества, превышающей 5 проц. на весь капиталъ, затраченный на всѣ безъ исключенія сооруженія, включая весь запасный и эксплоатаціонный матеріалъ, одну половину этого излишка чистой прибыли, другую же половину получаетъ общество. Общество гарантируетъ, что имѣющая быть отчисляемой въ пользу города сумма чистой прибыли должна, начиная съ 1911 года, быть не менѣе 50,000 рублей ежегодно.

4) Общество обязуется съ 1 января того года, въ которомъ подписанъ будетъ настоящій дополнительный договоръ, платить съ валового по отпуску энергіи дохода: 1) для освѣщенія, кромѣ уличнаго освѣщенія—10 проц.; 2) для передачи силы, какъ для техническихъ цѣлей, вентиляторовъ, моторовъ, трамвая и т. п.—2 проц.

5) Общество обязуется, начиная съ 1 апрѣля по подписаніи дополнительнаго договора, взимать плату за токъ, не болѣе нижеслѣдующей: 1) *для города*: для калильнаго и дугового освѣщенія, безъ замѣны лампъ накаливанія и безъ замѣны углей для дуговыхъ фонарей не болѣе 1,2 коп. за гектоваттъ-часъ и для передачи силы, вентиляторовъ, моторовъ и т. п. не болѣе 0,8 к. за гектоваттъ-часъ. Всѣ предусмотрѣнныя существующимъ договоромъ основныя и годовыя скидки теряютъ силу; 2) *для остальныхъ потребителей*: а) для калильнаго освѣщенія, безъ замѣны лампъ накаливанія, не болѣе 2,1 коп. за гектоваттъ-часъ, безъ всякой основной и годовой скидокъ. (Теперь взимается 2,8 коп., но дѣлаются нѣкоторыя скидки).

б) для техническихъ цѣлей, моторовъ, вентиляторовъ, кромѣ освѣщенія,—не болѣе 1 коп. за гектоваттъ-часъ, безъ всякой основной и годовой скидокъ. Существующіе спеціальные тарифы для крупныхъ потребителей остаются въ силѣ.

6) оставшаяся при переходѣ въ собственность города непогашенная часть стоимости предпріятія, по истеченіи концессіи возмѣщается обществу городомъ наличными деньгами.

7) монопольное право предоставляется еще на 15 лѣтъ, т. е. до 15 сентября 1927 г., и на такое же время отсрачиваются всѣ права города, согласно существующаго договора по выкупу предпріятія.

Засѣданіе городской театральной коммиссіи. 3 ноября подъ предсѣдательствомъ А. А. Киха, состоялось засѣданіе городской театральной коммиссіи, въ которомъ подверглось обсужденію ходатайство антрепренера городского театра С. В. Брыкина о сложеніи съ него штрафа въ 500 руб., наложеннаго театральной коммиссіей за неисполненіе ея требованія о приглашеніи въ назначенный срокъ драматическаго тенора и драматическаго баритона. Коммиссія по поводу сложенія штрафа осталась при прежнемъ своемъ мнѣніи и предложила антрепренеру обратиться съ ходатайствомъ объ этомъ въ городскую думу. Затѣмъ коммиссіей было разсмотрѣно ходатайство антрепренера о разрѣшеніи ему, а также бывшему артисту Императорскихъ театровъ М. Е. Медвѣдеву выступить въ понедѣльникъ, 7 ноября, въ спектаклѣ, устраиваемомъ по случаю 30-лѣтняго юбилея артистической дѣятельности М. Е. Медвѣдева. Театральная коммиссія ходатайство это удовлетворила.

Къ устройству въ Кіевѣ внутренней таможни. Вчера, 4 ноября, Кіевскій городской голова И. Н. Дьяковъ, предсѣдатель и члены городской строительной за счетъ займовъ коммиссіи, городской архитекторъ И. В. Николаевъ, начальникъ 14 участка службы пути Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ инженеръ К. А. Гласковъ, представитель Кіевскаго благотворительнаго общества П. И. Базилевичъ и нѣкоторыя другія лица произвели осмотръ территоріи, гдѣ сооружаются помѣщенія и подъѣздные пути для внутренней таможни. Въ виду того, что подъѣзной путь долженъ пройти по участку земли, принадлежащему Кіевскому благотворительному обществу, представителемъ этого общества вчера было дано на это разрѣшеніе и съ сегодняшняго дня будетъ приступлено къ работамъ. Въ случаѣ благопріятной погоды, работы по прокладкѣ путей предполагается закончить еще въ текущемъ году, послѣ чего таможня немедленно начнетъ функціонировать.

Захватъ городскихъ земель. Въ земельномъ отдѣлѣ Кіевской городской управы въ настоящее время разсматривается вопросъ объ участившихся въ послѣднее время захватахъ городскихъ земель выступами на тротуары со стороны магазиновладѣльцевъ (устройство витринъ). Особенно значительные захваты произведены на Крещатикѣ, на Б.-Васильковской, Прорѣзной, Фундуклеевской и Александровской улицахъ. Захваты эти достигаютъ ½ аршина и болѣе, причемъ въ настоящее время межевымъ отдѣломъ заканчивается провѣрка захватовъ. Въ устраненіе этого явленія захватчикамъ будетъ предложено либо устранить эти дефекты, либо же уплачивать въ административномъ порядкѣ особый сборъ, который по самымъ скромнымъ подсчетамъ можетъ дойти до 50.000 руб. въ годъ.

Къ усиленію заболѣваній натуральной оспой въ Кіевѣ. Завѣдующій отдѣломъ народнаго здравія, членъ управы Ѳ. С. Бурчакъ доложилъ управѣ, что количество случаевъ заболѣванія натуральной оспой за октябрь мѣсяцъ значительно увеличилось (112 случаевъ), такъ что нѣкоторые больные, за неимѣніемъ мѣстъ въ Александровской больницѣ, остаются лѣчиться на дому. Поэтому, по мнѣнію Ѳ. С. Бурчака, необходимо принять слѣдующія срочныя мѣропріятія въ цѣляхъ предотвращенія дальнѣйшей эпидеміи: 1) въ зданіи городской думы, въ помѣщеніи ночныхъ врачебныхъ дежурствъ, и въ контрактовомъ домѣ на Подолѣ открыть безплатное оспопрививаніе, 2) каждый изъ новыхъ и старыхъ случаевъ оспенныхъ заболѣваній должны быть обслѣдованы, причемъ желающимъ въ районѣ мѣстъ заболѣнія должна быть произведена ревакцинація (повторная прививка оспы). Присутствіе городской управы, разсмотрѣвъ этотъ докладъ, постановило пригласить четырехъ опытныхъ въ дѣлѣ оспопрививанія фельдшеровъ для производства прививокъ и обслѣдованія всѣхъ оспенныхъ случаевъ, имѣвшихъ мѣсто въ городѣ.

Справочно-адресное бюро. Нѣкій П. Е. Иващенко вчера, 4 ноября, обратился къ городскому головѣ съ заявленіемъ, въ которомъ указываетъ, что одновременно съ этимъ онъ возбудилъ предъ губернаторомъ ходатайство о разрѣшеніи открыть справочно-адресное бюро для доставки за особую плату адресныхъ справокъ на домъ, по телефону и по почтѣ, какъ въ Кіевѣ, такъ и иногороднымъ. Бюро это будетъ находиться въ центрѣ города и должно быть соединено телефономъ съ адреснымъ столомъ. Принимая во вниманіе, что бюро это будетъ способствовать увеличенію количества справокъ адреснаго стола, облегчая въ то же время сношенія съ адреснымъ столомъ, г. Иващенко проситъ разрѣшить ему: 1) устроить за его счетъ въ помѣщеніи адреснаго стола (въ залѣ для публики) телефонъ, который будетъ соединенъ съ бюро; 2) помѣстить тамъ же служащаго бюро, и 3) находиться въ присут-

---

находили, что героиня пьесы Островскаго—Лидія Юрьевна Чебоксарова, слишкомъ подозрительно похожа на героиню мельяковской «Фру-фру», очаровывавшей театраловъ того времени, благодаря восхитительной игрѣ Деляпортъ. Другіе обвиняли маститаго драматурга въ отсутствіи цѣльности міровоззрѣнія, въ неопредѣленности его отношеній къ выведеннымъ въ пьесѣ дѣйствующимъ лицамъ и даже въ подражаніи г. Потѣхину изъ зависти къ его театральнымъ лаврамъ.

Словомъ, повторилась старая, какъ міръ, истина, что «нѣсть пророка въ отечествѣ»! Критика не поспѣвала за творческой интуиціей писателя, какъ не поспѣвала она въ свое время за творчествомъ Пушкина, Гоголя, Грибоѣдова; она не схватывала въ шумной смѣнѣ повседневныхъ событій общей конъюнтуры своего времени, отсюда и вытекало ея отрицательное отношеніе къ названной пьесѣ Островскаго, пьесѣ, полной трепета жизни, жизни, не нашедшей еще гармоническихъ формъ взаимнаго равновѣсія, а мятущейся, полной крайностей и противорѣчій. Время внесло свой коррективъ въ противорѣчивость сужденій критики и фактъ прочнаго существованія «Бѣшеныхъ денегъ» въ репертуарѣ современнаго театра говоритъ за полную жизнеспособность этой пьесы маститаго автора. Но, отмѣчая въ своемъ творчествѣ типы и настроенія измѣнявшихся переживаній русскаго общества, Островскій не могъ въ качествѣ драматурга пройти мимо внутренней жизни театра и его дѣятелей. Три пьесы Островскаго посвящены обрисовкѣ жизненныхъ условій этой своеобразной среды и художественной характеристикѣ ея представителей: «Лѣсъ» (1871-й годъ), «Таланты и поклонники» (1882-й годъ) и «Безъ вины виноватые» (1884-й годъ).

Во всѣхъ трехъ поименованныхъ пьесахъ основной идеей внутренняго конфликта служитъ столкновеніе представителей сцены съ тѣми общественными элементами, которые принадлежали по занимаемому ими положенію къ господствующимъ классамъ русскаго общества, классамъ, имѣвшимъ для театра и его представителей наибольшій интересъ и значеніе. Если обрисованныя въ «Лѣсѣ» пренебрежительныя отношенія представителей дворянско-помѣщичьяго сословія къ странствующимъ жрецамъ Мельпомены составляютъ, принимая во вниманіе дату появленія этой пьесы, какъ-бы отголосокъ прошлаго русской дѣйствительности, то группа театральныхъ прихвостней, фигурирующихъ въ двухъ послѣднихъ пьесахъ, вполнѣ имъ современна. И во всѣхъ трехъ случаяхъ симпатіи автора всецѣло на сторонѣ представителей сцены. Онъ не закрываетъ умышленно глазъ на ихъ недостатки, нѣтъ, нарисованныя имъ фигуры Счастливцева, Мигаева, Смѣльской, Громилова, Коринкиной, Шмаги, наконецъ, Робинзона, фигурирующаго въ «Безприданницѣ», написанной А. Н. Островскимъ въ промежуткѣ тѣхъ десяти лѣтъ, которые отдѣляютъ «Лѣсъ» отъ «Талантовъ и поклонниковъ», говорятъ за высокое безпристрастіе драматурга. Но внимательный разборъ отрицательныхъ сторонъ этихъ лицъ убѣдительно показываетъ, что недостатки ихъ лежатъ не столько въ личной испорченности этихъ людей, сколько въ тяжелыхъ условіяхъ ихъ профессіи, въ которой помимо полной необезпеченности существованія, грубой эксплоатаціи труда и приниженности общественнаго положенія, возникало столько соблазновъ, что требовалась исключительная сила характера, чтобы удержаться на извѣстной нравственной высотѣ, сохранить чувство собственнаго достоинства, какъ артиста и человѣка... Образъ трагика Несчастливцева въ «Лѣсѣ» и актрисы Кручининой въ «Безъ вины виноватыхъ» говорятъ за то, что такія исключенія были, а фактическая исторія русскаго театра подтверждаетъ, что они были не рѣдки. Если всегда полу-пьяный Шмага говоритъ: «мы, артисты, наше мѣсто въ буфетѣ», то онъ-же оговаривается и случайною фразой, что «артистъ—гордъ».

И образъ такого гордаго артиста, гордаго въ самомъ благородномъ смыслѣ этого слова, представляетъ собою трагикъ Несчастливцевъ. Онъ не только чувствуетъ и говоритъ, какъ Шиллеръ, среди людей, не поднимающихся надъ уровнемъ чувствъ и разговоровъ подъячаго, но онъ всѣмъ характеромъ своего поведенія даетъ рѣдкій примѣръ доброты и великодушія. Мы вѣримъ, что благородная фигура этого подвижника русскаго театра заслонитъ въ памяти зрителей трогательнымъ идеализмомъ своего служенія избранному искусству и высокими нравственными качествами своей личности всѣ случайные недостатки своихъ младшихъ братьевъ по профессіи. Всякая медаль, какъ извѣстно, имѣетъ свою обратную сторону, а на лицевомъ изображеніи медали, выбитой жизнью въ честь болѣе чѣмъ вѣкового существованія русскаго театра, фигурируютъ не имена Счастливцева или Робинзона, а высокоодаренныя личности Волкова, Щепкина, Мочалова, Рыбакова, Садовскаго, Мартынова и цѣлой плеяды необыкновенныхъ людей и дарованій, самоотверженно отдавшихъ себя на служеніе интересамъ русскаго театра. «Сцена—моя жизнь» избрала себѣ девизомъ одна изъ замѣчательныхъ современныхъ актрисъ, которую первый съѣздъ сценическихъ дѣятелей, эти именины актерскаго сердца, такъ трогательно назвалъ въ поднесенномъ ей адресѣ: «солнцемъ русской сцены», и, каковы-бы ни были тѣневыя стороны театра и его дѣятелей, онъ все-же прямо и смѣло можетъ смотрѣть въ глаза русскому обществу, такъ какъ тернистый путь своего служенія его интересамъ онъ несъ съ рѣдкой самоотверженностью и не господамъ Гурмыжскимъ, Дудукинымъ, Булановымъ, Дулебовымъ, Бакинымъ, Великатовымъ глядѣть сверху внизъ на его дѣятелей.

Среди многочисленныхъ произведеній Островскаго, воспроизводящихъ тѣ или иныя стороны быта, прошлаго и настоящаго русской дѣйствительности, совершеннымъ особнякомъ стоитъ «Снѣгурочка», написанная въ 1873 году и названная просто «весеннею сказкою».

Полная живой благоухающей поэзіи русскаго народнаго эпоса, въ его дѣтскомъ обоготвореніи стихійныхъ силъ природы, глубокаго знанія и пониманія поэтическихъ сторонъ народной души, сказка эта очаровываетъ непосредственной свѣжестью чувства, то поднимающагося до глубокаго искренняго лиризма, то непринужденно веселаго, сверкающаго, какъ играющее въ бокалѣ вино, блестками свѣтлаго добродушнаго юмора. Она наглядно показываетъ, какими неизсякаемыми богатствами души владѣлъ этотъ замѣчательный русскій человѣкъ и писатель, когда въ 50 слишкомъ лѣтъ жизни, полной тревогъ и огорченій, онъ могъ создать такое свѣтлое, такое необыкновенно юное произведеніе.

Не даромъ-же два выдающіеся дарованія русской музыки П. И. Чайковскій и Н. А. Римскій-Корсаковъ посвятили свое вдохновеніе этой пьесѣ Островскаго, а одинъ изъ замѣчательныхъ русскихъ художниковъ В. М. Васнецовъ не задумался написать эскизы декорацій, костюмовъ и обстановки для Московскаго художественнаго театра, когда онъ былъ занятъ постановкою названной пьесы.

Послѣдней по времени пьесой Островскаго была пьеса «Не отъ міра сего», названная имъ «семейными сценами». И эта пьеса, какъ и многія другія произведенія даннаго періода творчества, была встрѣчена литературною критикою требовательно и враждебно. Она не имѣла даже сценическаго успѣха, составлявшаго до сихъ поръ принадлежность пьесъ Островскаго, независимо отъ ихъ литературныхъ достоинствъ. Причины этого явленія лежатъ не въ ослабленіи, или, какъ тогда писали, въ «упадкѣ» творчества маститаго драматурга, а скорѣе въ новизнѣ задачъ, которыя оно преслѣдовало, но для которыхъ не было еще найдено соотвѣтствующихъ жизненныхъ формъ... Въ пьесѣ «Не отъ міра сего» Островскій стремится раскрыть внутреннюю психологическую драму женщины, для которой вся сумма жизненныхъ переживаній сводилась къ семьѣ, къ идеальному осуществленію гармоніи тѣхъ внѣшнихъ и внутреннихъ интересовъ вступившей въ супружество пары, каковая опредѣляется извѣстными словами обряда: «мужъ да прилѣпится къ женѣ своей и будутъ два въ плоть едину»... Разрѣшая поставленную себѣ художественную задачу въ бытовыхъ условіяхъ современной ему общественности, Островскій не сумѣлъ примирить идеальный образъ Ксеніи Кочуевой съ грубымъ реализмомъ окружающей ее обстановки. Образъ вышелъ блѣднымъ, интрига пьесы казалась слишкомъ примитивной, не разработанной, драматическія положенія вышли мало обоснованными, характеры, за нѣкоторыми исключеніями, напримѣръ Барбарисова, повторяющаго типъ Подхалюзина въ его современномъ видѣ, неопредѣленны... И все это произошло не отъ упадка творчества самого писателя, а отъ того дидактизма, который былъ насильственно положенъ имъ въ основаніе пьесы, дидактизма, совершенно чуждаго всему строю и характеру его творчества. Увлеченіе Островскаго иностраннымъ репертуаромъ, его желаніе дать въ переводѣ образцовыя въ сценическомъ отношеніи пьесы, въ интересахъ развитія дарованій актеровъ, якобы томившихся въ обыденности формъ сценическаго выраженія оригинальныхъ пьесъ самого Александра Николаевича, «провонявшаго», по выраженію одного изъ нихъ, «русскую сцену овчиной», заставило его искать новыхъ формъ и положеній, наложило печать преднамѣренности на его собственное, до сихъ поръ абсолютно свободное творчество. Своеобразный мистицизмъ Ксеніи Кочуевой, ея истеричность, являются не столько необходимыми элементами по смыслу разрѣшаемой задачи, сколько введены въ пьесу въ интересахъ сценической эффектности роли. Ксенія умираетъ, но вмѣстѣ съ нею какъ-бы умираетъ и та непосредственность творчества, та трезвая правда, которая составляла такое драгоцѣнное, такое исключительное достояніе прежнихъ произведеній этого автора.

Островскому въ это время было уже 63 года и смерть стояла у него за плечами... Онъ умеръ меньше, чѣмъ черезъ годъ послѣ появленія этой пьесы, и, кто знаетъ, продлись его жизнь еще нѣсколько лѣтъ, мы, вѣроятно, имѣли-бы сценическія произведенія, столь-же совершенныя, какъ и тѣ, которыми справедливо гордятся русскій театръ и исторія русской литературы, но произведенія, проникнутыя совершенно иными душевными настроеніями, настроеніями, глубокими и важными, столь свойственными возрасту и мудрому пониманію жизни человѣка, ихъ создавшаго.

Но Островскій умеръ... Онъ умеръ неожиданно, наверху блаженства, когда благосклонность долго неблагопріятствовавшей ему судьбы и державная воля Государя поставили его, славу и гордость русскаго театра, во главѣ Императорскихъ Московскихъ театровъ. И вотъ, когда этотъ человѣкъ, обладавшій огромными организаторскими способностями, удивительнымъ чувствомъ общественности, умѣвшій объединять и сплачивать въ дружной работѣ около общаго дѣла самыхъ различныхъ людей, очутился въ положеніи, въ которомъ вся его огромная трудоспособность, опытъ и дарованія могли найти широкое и полное примѣненіе, дать удовлетвореніе душѣ, томившейся въ вынужденной бездѣятельности, воплотить въ матерію, въ осязательныя формы рождавшіяся въ ней идеи, смерть наложила на него свою руку, и Островскаго не стало...

Но все-же эти послѣднія минуты его жизни, минуты, полныя утомительнаго, непосильнаго, истощавшаго его труда, на благо и процвѣтаніе самаго дорогого дѣла его жизни—дѣла русскаго театра, были минутами счастья. И если шекспировскій Отелло, говорящій въ моментъ, когда счастье переполнило его нѣжную пылкую душу:

«Когда-бы теперь мнѣ умереть пришлось,
Я счелъ-бы смерть блаженствомъ высочайшимъ»...

былъ правъ, то А. Н. Островскій умеръ завидною смертью.

И такъ, что-же далъ А. Н. Островскій русской литературѣ?.. Онъ прежде всего сдѣлалъ ее народной, въ широкомъ значеніи этого слова. Не интересами какой-либо обособленной группы общества живутъ и питаются созданныя имъ произведенія, а все оно во всей своей совокупности, со всѣмъ сложнымъ комплексомъ своихъ измѣняющихся во времени чувствъ и настроеній служитъ матеріаломъ его художественному творчеству. Онъ внесъ въ нее тотъ изумительный, образный, живой, гибкій, полный типичной характерности русскій языкъ, языкъ, которому такъ справедливо удивлялся еще профессоръ университета св. Владиміра А. И. Селинъ въ своей публичной лекціи, посвященной первымъ произведеніямъ Островскаго въ половинѣ шестидесятыхъ годовъ. «Не изъ лексикона, говоритъ Селинъ, заимствовалъ А. Н. Островскій свою изумительную образность рѣчи, нѣтъ, онъ подслушалъ ее у самой жизни, изъ устъ того народа, котораго онъ является такимъ достойнымъ, такимъ типическимъ представителемъ... Онъ самъ былъ плотью отъ его плоти, и костью отъ костей, и эта кровная близость писателя народной душѣ наложила на его произведенія печать яркой національности». Онъ внесъ, наконецъ, въ формы художественнаго творчества тотъ рѣдкій объективизмъ изображенія, который однако, какъ я уже говорилъ, имѣлъ начальною точкой своего происхожденія не равнодушіе философа-скептика, извѣрившагося въ положительномъ значеніи измѣнчивыхъ явленій быстротекущей жизни, а глубокую любовь къ человѣческой личности, каковъ бы ни былъ ея нравственный обликъ и соціальное положеніе, ту высокую гуманность вѣрующаго христіанина, которая составляетъ отличительную черту характера этого высокоодареннаго человѣка. Онъ любилъ русскій народъ, со всѣми его свѣтлыми и темными сторонами, той нѣжной любовью, какой мать любитъ своего ребенка, независимо отъ его достоинствъ и правъ на это вниманіе. Въ письмѣ къ Погодину отъ 30 сентября 1853 года Островскій, между прочимъ, говоритъ: «Пусть лучше русскій человѣкъ радуется, видя себя на сценѣ, чѣмъ тоскуетъ. Исправители найдутся и безъ насъ. Чтобы имѣть право исправлять народъ, не обижая его, надо ему показать, что знаешь за нимъ и хорошее». Не моралистъ и сатирикъ чувствуется въ этомъ скромномъ признаніи, а гуманистъ-писатель, не судившій, а претворявшій въ своемъ необъятномъ творческомъ воображеніи жизнь въ яркіе художественные образы, художникъ, для котораго идеаломъ творческаго достиженія являлась истина, во всей многогранной полнотѣ своего выраженія.

ственные часы служащему бюро въ адресномъ столѣ. Справки будутъ получаться установленнымъ порядкомъ и по адреснымъ бланкамъ, которые будутъ пріобрѣтаться за счетъ бюро.

Заявленіе Ѳ. С. Бурчака. Гласный Кіевской городской думы Ѳ. С. Бурчакъ обратился въ думу съ заявленіемъ, въ которомъ указываетъ, что въ Кіевѣ, въ цѣляхъ благоустройства, устроены мостовыя улучшеннаго типа, которыя значительно украсили городъ. Но существующая ковка лошадей, благодаря гористости города, ведетъ къ быстрому иззативанію и обуливанію улучшенныхъ мостовыхъ. Этому способствуетъ въ значительной мѣрѣ и производящееся безъ всякой системы грузовое движеніе исключительно по новымъ путямъ — Б. Васильковской, Крещатику, Александровской (на Подолѣ) и т. д. Городской думѣ неоднократно докладывалось о необходимости направить грузовое движеніе по другому направленію—по обходнымъ путямъ и тѣмъ сохранить дорого стоющія мостовыя. Первымъ изъ такихъ путей было Глубочицкое шоссе, причемъ заемъ на закрытіе здѣсь канавы въ скоромъ времени будетъ реализованъ. Кромѣ этого, является необходимымъ созданіе новаго кратчайшаго пути для соединенія Стараго города съ Подоломъ—по Десятинному пер., Воздвиженской ул. на Житній базаръ. Ходатайствуя предъ думой о разрѣшеніи устройства этого пути, Ѳ. С. Бурчакъ указываетъ, что путь этотъ помимо своего удобства, подниметъ въ значительной степени въ цѣнѣ расположенныя здѣсь городскія земли, въ настоящее время почти не приносящія никакого дохода. Стоимость такого пути, по исчисленію строительнаго отдѣленія управы, обойдется отъ 10 до 15 тыс. руб.

Убійство. Въ управленіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ получено краткое телеграфное сообщеніе о томъ, что вчера, 4 ноября, рано утромъ, у подъѣзда станц. Шестаковка, Елисаветградской линіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, найдены убитыми содержательница буфета Анастасія Громашова и служившій при буфетѣ 14-лѣтній мальчикъ Осиповъ. Какихъ-либо подробностей по поводу этого убійства не сообщено. Существуетъ предположеніе, что убійство совершено съ цѣлью грабежа. Убійцы не выяснены и не задержаны.

Нападеніе на тюремныхъ надзирателей. Въ ночь на 3 ноября на Загородней ул. совершено нападеніе на надзирателей кіевской тюрьмы на Лукьяновкѣ, Прокофія Шведова и Григорія Струтинскаго. Компанія неизвѣстныхъ, въ числѣ 10—12 человѣкъ, напала на нихъ и нанесла побои, причемъ у Струтинскаго оказалась рана въ области лѣваго виска. Около 6 часовъ утра Шведовъ и Струтинскій были доставлены въ тюремную больницу, гдѣ Струтинскій скоро впалъ въ безсознательное состояніе. Дознаніемъ по этому дѣлу выяснено, что въ числѣ нападавшихъ находились недавно отбывшіе тюремное наказаніе, по уличному прозвищу, Колька и Ванька. Одинъ изъ нихъ былъ въ форменной студенческой тужуркѣ. Повидимому, нападеніе на тюремныхъ надзирателей совершено изъ мести.

Спасный извощикъ. Около 6 часовъ утра 4 ноября на углу Владимірской и Фундуклеевской ул. задержанъ одноконный извощикъ Демьянъ Гречихинъ, позволившій себѣ нанести оскорбленіе присяжному повѣренному В. В. Матусевичу. Дерзкій извощикъ, служащій у извозопромышленника Митрофана Коханскаго, былъ переданъ городовому Васильцову для доставленія въ участокъ. Продолжая безчинствовать, извощикъ по пути въ участокъ повернулся къ городовому, сидѣвшему на его дрожкахъ, и неожиданно ключемъ для гаекъ нанесъ ему ударъ по головѣ, отъ котораго городовой упалъ на мостовую. Гречихинъ воспользовался этой минутой и скрылся, но черезъ полчаса былъ задержанъ шоферомъ Ф. Гринскимъ, ночнымъ сторожемъ Тугаенко и дворникомъ д. № 26 по Фундуклеевской ул. Антономъ Солацинскимъ, которые доставили его въ полицейскій участокъ. У городового Васильцова оказалась разсѣченной лѣвая бровь.

Въ воскресенье, 6 ноября, въ 5 часовъ пополудни, назначено ѳеодоровскимъ братствомъ въ зданіи церковно-приходской школы (Овручская, 14) **народное воскресное чтеніе съ туманными картинами** по слѣдующей программѣ: 1) Изъясненіе апостольскаго чтенія (Ефес. 2, 4—10), св. Павелъ исповѣдникъ—свящ. И. Тарасевичъ. 2) Пожарный, разсказъ А. П. Смирнова, проч. Н. И. Новоборскій.

Собраніе студентовъ-націоналистовъ. Въ воскресенье, 6 ноября, въ 11 часовъ дня, въ клубѣ домовладѣльцевъ (Крещатикъ, 42) состоится общее собраніе членовъ кіевскаго отдѣла всероссійскаго національнаго студенческаго союза. На засѣданіи секретаремъ союза, студентомъ Б. Щегловымъ, будетъ сообщенъ докладъ на тему: „Мысли Ѳ. М. Достоевскаго о русскомъ народѣ и русской интеллигенціи“ (по его журнальнымъ статьямъ). Въ концѣ засѣданія состоится разсмотрѣніе текущихъ дѣлъ союза. На докладѣ могутъ присутствовать постороннія лица по рекомендаціи членовъ союза.

Отчетъ о вечерѣ („концертъ-балъ“), устроенномъ 21 октября с. г. дамскимъ комитетомъ при кіевскомъ патронатѣ въ пользу существующаго при обществѣ пріюта для безпризорныхъ дѣтей ссыльно-каторжныхъ и содержащихся подъ стражей въ мѣстахъ заключенія г. Кіева. **Получено:** 1) отъ продажи билетовъ—561 р. 20 к., 2) бенефицій—329 р. 15 к., 3) отъ продажи шампанскаго, цвѣтовъ, конфетти и проч. на вечерѣ—340 р. 20 к. Всего—1,230 р. 55 к. **Израсходовано**—399 р. 5 к. **Поступило въ пользу пріюта**—831 р. 50 к. Устроительницы вечера приносятъ глубокую благодарность всѣмъ, принявшимъ благосклонное участіе въ концертѣ: артисту с.-петербургской оперы Р. А. Романову-Добржанскому, г-жамъ Е. М. Веремѣенко, Е. А. Евгеньевой, Г. К. Лавровской, М. И. Литвиненко, Л. Г. Матковской, М. И. Маширъ, В. А. Михайловой, Н. В. Стражеско, П. Д. Юделевичъ; гг. В. Г. Гурьянову, П. А. Калачинскому, Н. М. Обыденному, В. М. Реммеру, И. В. Роговому, Ю. Ю. Формаллѣ, И. К. Циглеру; газетамъ „Кіевлянинъ“ и „Кіевская Мысль“ за безплатныя объявленія и любезное содѣйствіе; распорядительницамъ и распорядителямъ на вечерѣ; дамамъ, принявшимъ любезное участіе въ продажѣ шампанскаго, цвѣтовъ и проч., лицамъ, приславшимъ бенефиціи, владѣльцамъ фирмъ Винарскому и С. Н. Зозулѣ за пожертвованные товары и всѣмъ, посѣтившимъ вечеръ и способствовавшимъ его матеріальному успѣху.

Кражи. Проживающій въ домѣ № 9, по Межигорской улицѣ, Либеръ Бухъ заявилъ о кражѣ изъ квартиры его шубы, стоимостью 150 р.

На Галицкомъ базарѣ вечеромъ 3 ноября съ подводы мѣщанина Ивана Грибачева похищенъ ящикъ съ чаемъ, стоимостью 46 р.

Проживающая въ домѣ № 89, по Глубочицкому шоссе, Акулина Зубахина заявила, что изъ ея квартиры со взломомъ замка у дверей, совершена кража домашнихъ вещей на 55 рублей.

У проживающаго въ домѣ № 56, по Осіевской улицѣ, чиновника Ѳедора Шостацкаго 3 ноября обнаружена кража нѣкоторыхъ вещей на 95 руб. Одновременно съ этимъ скрылась его прислуга крестьянка Екатерина Савченко, которую онъ обвиняетъ въ кражѣ.

Несчастный случай. На углу Мало-Васильковской и Бассейной улицъ, рабочій Левъ Антоновъ, переносившій тяжелые мѣшки съ мукой, оступился на тротуарѣ и упалъ, переломавъ кость лѣвой ноги ниже колѣна. Антоновъ съ мѣста случая доставленъ въ Александровскую больницу.

Задержанные. Въ домѣ № 12, по Запещерной улицѣ, въ 5 часовъ дня 3 ноября постовымъ городовымъ задержанъ бѣжавшій изъ Рубежовской колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ крестьянинъ Сергѣй Шершневъ, 13 лѣтъ.

Въ домѣ № 3, по Николаевской улицѣ, задержанъ Абель Эдельштейнъ, 17 лѣтъ, совершившій въ этомъ домѣ кражу бѣлья изъ чердака.

Ужасный случай. 3 ноября въ районѣ станціи Матейково, Могилевской линіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, рабочими Северинновскаго сахарнаго завода производилась перекатка въ ручную вагона свеклы. Бывшая въ числѣ перекатывавшихъ вагоны крестьянка Марія Войтишина по собственной неосторожности очутилась между рампой и двигавшимся вагономъ и въ теченіе нѣсколькихъ секундъ была превращена въ безформенную массу. Смерть наступила мгновенно.

Самоубійство. Вчера, въ 12 часовъ дня, въ домѣ № 3, по Совской улицѣ, гдѣ расположены 15-я и 16-я роты 130-го пѣхотнаго Херсонскаго полка, покушался на самоубійство, выстрѣливъ въ правый високъ, подпрапорщикъ 15-ой роты Г. Примакъ. Пуля изъ казеннаго револьвера Нагана прошла височную кость и вышла черезъ верхнюю часть черепа, засѣвъ въ потолкѣ. Съ слабыми признаками жизни раненый въ каретѣ скорой помощи доставленъ въ военный госпиталь, гдѣ скоро скончался. На кровати покойнаго въ помѣщеніи библіотеки найдено пять записокъ къ матери, родственникамъ и товарищамъ, въ которыхъ изложены причины самоубійства.

Несчастный случай. Вчера днемъ въ домѣ № 16, по Прорѣзной улицѣ, поденный маляръ, фамилія котораго неизвѣстна, упалъ съ высоты 5-го этажа, получивъ сотрясеніе мозга. Въ тяжеломъ безсознательномъ состояніи пострадавшій доставленъ въ Александровскую больницу.

Покушеніе на самоотравленіе. Въ домѣ № 129, по Большой Васильковской улицѣ, неизвѣстный молодой человѣкъ покушался на самоотравленіе нашатырнымъ спиртомъ. Въ каретѣ скорой помощи отравившійся доставленъ въ Александровскую больницу въ безсознательномъ состояніи.

Прибыли 4 ноября и остановились въ гостиницахъ:

„Эрмитажъ“: изъ Володарки, Кіевской губ.—М. А. Кобылянскій, оттуда же—О. Ц. Кобылянская, м. Браилова, Подольской губ.—А. И. Стефановичъ, Умани—надвор. совѣт. Д. А. Карасевъ.

„Россія“: изъ Житоміра—ст. сов. Н. Г. Жоквасъ, Золотоноши—А. Н. Красовскій, Вильно—А. А. Ничипоръ, им. Юхново—С. И. Шарыйко-Ханенко, Сосницы—З. Г. Щербань, Чернигова—А. К. Некрасовъ, ст. Бахмачъ—М. Я. Яковлевъ, м. Ични—І. И. Можейко, Симферополя—М. И. Бондарь.

Электрическій вопросъ.

Письмо въ редакцію.

На страницахъ „Кіевлянина“ возникла интересная полемика между гласнымъ городской думы Дембицкимъ и предсѣдателемъ освѣтительной комиссіи гл. Буковинскимъ. Первый изъ нихъ, ссылаясь на договоръ Московской городской управы съ центральной электрической компаніей, устанавливающій плату за гектоуаттъ для освѣщенія 1,6 коп. съ надлежащими съ этой цѣны скидками въ зависимости отъ количества потребленія,—приходитъ къ заключенію, что абоненты въ Кіевѣ платятъ за пользованіе электрической энергіей почти вдвое дороже (на 40 проц.).

Въ отвѣтъ на это письмо гл. Буковинскій говоритъ, что по произведенному имъ разсчету средняя стоимость килоуаттъ-часа для цѣлей освѣщенія въ Кіевѣ получилась 18,5 коп., благодаря значительнымъ пониженіямъ тарифа для крупныхъ потребителей.

Не знаемъ, удалось-ли гл. Буковинскому убѣдить гл. Дембицкаго въ ошибочности его утвержденія о переплатѣ кіевскими абонентами 40 проц., но для насъ, абонентовъ, выводъ гл. Буковинскаго представляется малоубѣдительнымъ.

Не оспаривая серьезности того матеріала, коимъ пользовался гл. Буковинскій въ своемъ объясненіи городской думѣ, мы все же должны замѣтить, что въ нашемъ распоряженіи имѣются болѣе вѣскія доказательства ошибочности выводовъ гл. Буковинскаго; доказательства эти—счета электрическаго общества на использованную нами электрическую энергію.

Изъ этихъ счетовъ видно, что плата за гектоуаттъ установлена въ 2,8 коп., изъ коихъ сбрасывается 10 проц. при ежемѣсячномъ разсчетѣ и 10 проц. въ концѣ года, нетто такимъ образомъ получается 2,24 коп., каковая цѣна и будетъ тарифомъ для огромнаго большинства кіевскихъ абонентовъ. Сравнивая этотъ тарифъ съ московскимъ по новому договору, мы дѣйствительно видимъ ту разницу на 40 проц., на какую справедливо указалъ гл. Дембицкій.

Не серьезной представляется и ссылка гл. Буковинскаго, пытающагося доказать чуть ли не выгодность кіевскаго тарифа въ сравненіи съ московскимъ,—на крупныхъ потребителей энергіи въ Кіевѣ, пользующихся большой скидкой. Точно такой же скидкой будутъ пользоваться и московскіе крупные абоненты, но только съ той разницей, что тамъ скидка будетъ дѣлаться съ тарифа 1,6 коп., а не 2,8 к., какъ теперь у насъ, въ Кіевѣ. Такимъ образомъ и крупные абоненты Кіева переплачиваютъ то-же, что и остальные, а сравненіе тарифовъ, принимая во вниманіе скидки для крупныхъ потребителей Москвы и Кіева, даетъ тотъ же результатъ—40 проц. не въ пользу Кіева.

Необходимость пониженія тарифа за освѣщеніе для насъ, абонентовъ, является безспорной.

Рѣшить этотъ вопросъ городъ можетъ трояким образомъ: путемъ переговоровъ съ нынѣшнимъ концессіонеромъ; вызвать новыхъ предпринимателей или же, если конкуррирующія общества не обнаружатъ наклонности идти на встрѣчу интересамъ города и абонентовъ,—самому городу эксплоатировать эту статью городского хозяйства.

Для рѣшенія вопроса въ какомъ бы то ни было изъ этихъ направленій, если принять во вниманіе медленность разсмотрѣнія думой вопросовъ, заносимыхъ въ повѣстку, требуется продолжительное время и мы не можемъ не присоединиться къ мнѣнію гласнаго Дембицка, что 10 мѣсяцевъ, остающіеся до окончанія срока концессіи—времени немного.

Гласный Буковинскій въ заключительной части своего письма говоритъ, что освѣтительная комиссія, сознавая необходимость уравненія тарифа, уже свыше трехъ лѣтъ разрабатываетъ этотъ вопросъ при участіи экспертовъ-спеціалистовъ и что де заявленіе гл. Дембицкаго является запоздалымъ.

Прежде всего абонентамъ интересно не уравненіе тарифа, надъ чѣмъ комиссія работаетъ „свыше трехъ лѣтъ“, а значительное его пониженіе, напримѣръ, до уровня московскихъ цѣнъ, о чемъ комиссія, полагая, что и нынѣшній тарифъ выгоденъ для абонентовъ, очевидно, еще и не думала; а во вторыхъ, комиссія съ экспертами-спеціалистами работаетъ быть можетъ и много лѣтъ, но о результатѣ этой работы что-то не слышно и о томъ, что она работаетъ и въ какомъ направленіи, мы впервые узнали изъ письма гл. Буковинскаго.

Серьезность затронутаго гл. Дембицкимъ вопроса требуетъ отъ освѣтительной комиссіи и въ особенности отъ ея предсѣдателя не безполезной полемики и отрицанія безспорныхъ фактовъ, а добросовѣстнаго отношенія къ ввѣренному ей городомъ дѣлу, вниманія къ всякому полезному указанію со стороны, отъ кого бы такое указаніе ни исходило, и такого рѣшенія вопросовъ, подлежащихъ ея вѣдѣнію, которое вполнѣ отвѣчало бы интересамъ города и его жителей.

Абонентъ.

Городская дума.

Въ четвергъ, 3 ноября, состоялось третье засѣданіе очередного собранія Кіевской городской думы. Предсѣдательствовалъ городской голова И. Н. Дьяковъ; присутствовало 33 гласныхъ.

По открытіи засѣданія Ѳ. С. Бурчакъ доложилъ думѣ свое заявленіе **о необходимости привести въ исполненіе духовное завѣщаніе Василевскаго**, завѣщавшаго городу капиталъ на устройство санаторіи для слабогрудыхъ и переутомившихся. Капиталъ въ настоящее время достигъ размѣровъ 110—120 тыс. руб. Ѳ. С. Бурчакъ предлагаетъ устроить на часть этихъ денегъ два барака и затѣмъ передать ихъ въ завѣдываніе обществу для борьбы съ чахоткой и бугорчаткой. Остальная часть капитала пойдетъ на содержаніе этихъ бараковъ. Дума предложеніе это принимаетъ.

Затѣмъ Ѳ. С. Бурчакъ доложилъ думѣ его-же заявленіе **о необходимости реорганизовать статистическое бюро городской управы.** Указавъ на прежнюю планомѣрность работъ этого бюро, докладчикъ замѣтилъ, что въ настоящее время бюро не можетъ стоять на своей должной высотѣ, такъ какъ ассигнованія на его содержаніе уменьшились почти на половину. Такъ, раньше на бюро ассигновывались 7.200 руб., на текущій же годъ ассигновано всего 3.840 р.

Въ виду предстоящей работы по выборамъ въ 4 Государственную Думу, а также въ виду необходимости производства обслѣдованія различныхъ отраслей городского хозяйства, докладчикъ проситъ думу ассигновать на содержаніе статистическаго бюро прежнюю сумму, т. е. 7.200 руб. и проситъ думу утвердить выработанные имъ штаты. Дума единогласно приняла докладъ Ѳ. С. Бурчака.

По поводу представленія училищной комиссіи **объ ассигнованіи кредита на открытіе училища имени митрополита Флавіана**, дума, по предложенію городского головы, постановила одно изъ новыхъ училищъ, которыя будутъ открыты въ будущемъ году, наименовать именемъ митрополита Флавіана.

Затѣмъ думѣ снова былъ доложенъ старый вопросъ—о взиманіи Кіевскимъ электрическимъ обществомъ гербоваго сбора съ абонентовъ. Сборъ этотъ взимается такимъ образомъ: абоненты оплачиваютъ гербовый сборъ на условіяхъ о присоединеніи, общество-же оплачиваетъ сборомъ счета абонентовъ за отпущенную энергію. Такимъ образомъ, оплата гербоваго сбора производится двумя сторонами.

Вопросъ этотъ возникъ въ думѣ прошлаго состава, причемъ дума передала его на заключеніе юридической комиссіи. Комиссія, разсмотрѣвъ вопросъ, признала существующій порядокъ взиманія гербоваго сбора правильнымъ. Когда этотъ вопросъ былъ доложенъ думѣ, то послѣдняя не согласилась съ постановленіемъ юридической комиссіи и возвратила вопросъ для пересмотра. Новая юридическая комиссія, пересмотрѣвъ этотъ вопросъ, осталась при прежнемъ рѣшеніи и вопросъ снова былъ доложенъ думѣ.

Гл. Григоровичъ-Барскій сдѣлалъ при докладѣ вопроса поясненіе въ томъ смыслѣ, что юридическая комиссія произвела приблизительный подсчетъ размѣровъ гербоваго сбора, уплачиваемаго какъ обществомъ, такъ и абонентами, причемъ оказалось, что получилась ничтожная разница и при томъ въ пользу абонентовъ.

Дума на этотъ разъ утвердила постановленіе юридической комиссіи.

По разсмотрѣніи нѣсколькихъ мелкихъ вопросовъ, засѣданіе думы, за отсутствіемъ докладчиковъ, около 9½ час. вечера было прервано до слѣдующаго дня. **К. И.**

Вчера засѣданіе думы не состоялось за неприбытіемъ законнаго состава гласныхъ.

Наука, литература и искусство.

Театральныя замѣтки. «Орленокъ», драма въ 5-ти дѣйствіяхъ Эд. Ростана. Бенефисъ В. М. Петипа.

В. М. Петипа поставилъ въ свой бенефисъ «Орленка» Эд. Ростана. Очень громоздкая, совершенно искусственная, какъ всѣ пьесы этого автора, «Орленокъ» очень плохо укладывается въ рамки обычныхъ сценическихъ постановокъ въ театрѣ г. Кручинина. Блестящій фантазеръ и версификаторъ, Эд. Ростанъ всѣ свои пьесы, за исключеніемъ «Романтиковъ», писалъ въ разсчетѣ на grand spectacle.

Этого, разумѣется, театръ г. Кручинина дать не могъ. Оставалось, значитъ, только исполненіе бенефиціантомъ роли герцога Рейхштадскаго, которому творческій полетъ фантазіи автора пьесы, не считаясь съ историческими фактами, приписалъ такія стремленія и чувства, какихъ тотъ, вѣроятно, никогда не испытывалъ. Впрочемъ, въ интересахъ справедливости, слѣдуетъ сказать, что Ростанъ въ данномъ случаѣ только шелъ по стопамъ своихъ великихъ предшественниковъ, ну хотя-бы Шиллера... Я видѣлъ на сценическихъ подмосткахъ много актеровъ, игравшихъ роль «Орленка», начиная съ первой ея исполнительницы—м-ме Сарры Бернаръ, игравшей его съ забинтованными колѣнями подгибавшихся отъ старости ногъ. Такимъ образомъ, матеріалъ для сравненія получается вполнѣ достаточный. Но въ искусствѣ болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, справедливъ афоризмъ: comparaison n'est pas raison.

А потому, отказываясь отъ какихъ-либо сравненій, я могу сказать, что г. Петипа былъ прекраснымъ исполнителемъ этой трудной роли. Восторженная, физически надломленная, внезапно переходящая отъ бурнаго одушевленія и экстаза къ полной моральной и физической подавленности фигура этого несчастнаго полуребенка, полу-юноши, зачахшаго въ нездоровой атмосферѣ австрійскаго двора, въ обществѣ самодовольно-глупыхъ, какъ его мать, или сознательно ненавидящихъ его отца и все, что напоминало ребенку о немъ, какъ Меттернихъ, людей, нашла въ лицѣ г. Петипа яркое, талантливо задуманное и блестяще сценически выполненное выраженіе. Правда, что роль слишкомъ однообразна по своимъ ситуаціямъ, слишкомъ замѣтно искусственна по характеру драматическаго развитія, чрезвычайно трудна по общей приподнятости тона и декламаціоннымъ особенностямъ своего воспроизведенія, чтобы не заставить и болѣе физически выносливаго актера, чѣмъ В. М. Петипа, сдать въ концѣ-концовъ съ тона, и ослабить впечатлѣніе безпрерывнаго нарастанія эффектовъ ея сценической динамики. Тѣмъ не менѣе, въ общемъ, особенно среди окружавшаго его антуража, г. Петипа казался не только «орленкомъ», но даже прямо настоящимъ орломъ... Успѣхъ г. Петипа имѣлъ полный и вполнѣ имъ заслуженный. Мнѣ лично понравился, главнымъ образомъ, первый актъ пьесы, вѣроятно, и вообще лучше подготовленный. Въ немъ тонкое изящество подробностей и красивость общаго замысла роли выдѣлялись въ исполненіи г. Петипа гораздо рельефнѣе, чѣмъ въ послѣдующихъ актахъ пьесы, быть можетъ, просто потому, что исполнитель былъ полонъ нерастраченныхъ еще силъ, физической бодрости и того приподнятаго душевнаго настроенія, которое такъ знакомо каждому бенефиціанту. Чѣмъ дальше развивалось дѣйствіе пьесы, тѣмъ все болѣе обнаруживалось неустойчивое равновѣсіе наскоро слаженнаго спектакля, и знаменитая ночная сцена 3-го акта съ Фламбо и Меттернихомъ, въ заключительномъ ея моментѣ, оказалась прямо испорченной какой-то дляительной и совсѣмъ некрасивой сценической возней между Меттернихомъ-Рогожинымъ и Францемъ-Петипа. Слѣдуетъ, однако, отдать справедливость г. Рогожину, что онъ очень выразительно прочиталъ монологъ передъ треухолкой Наполеона, вызвавшей у него столько воспоминаній и картинъ прошлаго... Г. Лидину въ роли Фламбо не хватало ни голоса, ни фигуры. Очень хороша была въ роли Маріи-Луизы г-жа Волховская. Она, дѣйствительно, выглядѣла той самодовольной индюшкой, какою и была фактически эта женщина, этотъ, добровольно повѣшенный на шею камень, утопившій геніальнаго корсиканца. Ни г. Бучинскому, игравшему роль маршала Мармона, ни г. Строеву, вручившему ему эту роль, никогда, вѣроятно, не приходилось видѣть портрета Мармона, и красавецъ-маршалъ, котораго даже при Луи-Филиппѣ называли въ Парижѣ не иначе, какъ «le beau Marmon», вышелъ какимъ-то захолустнымъ бригаднымъ генераломъ николаевской эпохи.

Пьеса шла въ крайне урѣзанномъ видѣ, но это не помѣшало затянуться спектаклю, и сразу видно, что она не въ средствахъ театра г. Кручинина и врядъ-ли удержится въ его репертуарѣ.

Н. Николаевъ.

Въ завтрашнемъ **первомъ камерномъ** утрѣ Императорскаго музыкальнаго общества, въ залѣ Купеческаго собранія, выступитъ впервые передъ кіевскою публикою піанистка **О. А. Тринитатская**, окончившая Петербургскую консерваторію по классу Есиповой, съ званіемъ свободнаго художника. Г-жа Тринитатская приглашена преподавательницею фортепіаннаго класса Императорскаго музыкальнаго училища. Въ томъ же утрѣ исполнены будутъ квартеты Мендельсона и молодого русскаго композитора Гліера. Струнный квартетъ музыкальнаго общества въ прежнемъ составѣ: гг. Эрденко, Каспинъ, Рыбъ и фонъ-Мулертъ.

19 ноября въ залѣ Коммерческаго собранія состоится **концертъ-балъ**, 10 процентовъ сбора съ котораго будетъ отчислено въ пользу Маріинской общины сестеръ милосердія. **Бенефиціи въ пользу общины приниматься не будутъ.**

Хроника воздухоплаванія.

Столкновеніе аэроплановъ. Въ Гатчинѣ во время обычныхъ полетовъ произошелъ случай столкновенія двухъ аэроплановъ. Авіаторъ Габеръ-Влынскій, летая съ пассажиромъ-офицеромъ на аэропланѣ фирмы Дуксъ, сдѣлалъ аттерисажъ съ планирующимъ спускомъ и уже катился по землѣ, когда сталъ спускаться, также планирующе, другой аэропланъ съ поручикомъ Фирсовымъ. Авіаторъ не успѣлъ перескочить черезъ аппаратъ Габеръ-Влынскаго и усѣлся на него верхомъ. Въ результатѣ переломаны и скомканы аппараты. Пилоты и пассажиръ, по словамъ «Нов. Вр.», остались невредимы.

Среди газетъ.

По поводу проекта объ учрежденіи заграницей особыхъ институтовъ для приготовленія преподавателей въ нашихъ университетахъ, «Россія» приводитъ интересную справку о теперешнихъ университетскихъ стипендіяхъ:

Нѣкоторые разряды наукъ особенно обезлюдены, именно тѣ, по которымъ больше всего вакантныхъ профессуръ; на юридическомъ факультетѣ С.-Петербургскаго университета отъ 1890 г. по 1909 г. по гражданскому праву было оставлено для приготовленія къ профессорскому званію 60 человѣкъ и только двое изъ нихъ защитили магистерскую диссертацію и ни одинъ изъ 60 не пріобрѣлъ докторской степени, необходимой для занятія каѳедры по дѣйствующему нынѣ уставу 1884 г.; по государственному праву за тотъ же періодъ времени въ томъ же С.-Петербургскомъ университетѣ было оставлено 44 человѣка, изъ которыхъ только одинъ пріобрѣлъ докторскую степень; по политической экономіи было оставлено 18 человѣкъ, по финансовому праву 10 и эти двѣ науки въ теченіе 19-ти лѣтъ не украсилась ни однимъ магистромъ и ни однимъ докторомъ.

Не лучше обстоитъ дѣло на физико-математическомъ факультетѣ С.-Петербургскаго университета, гдѣ по нѣкоторымъ каѳедрамъ ученая степень доктора не присуждалась: по географіи при 9-ти оставленныхъ, по агрономіи при 10, по ботаникѣ при 26, по геологіи при 27; наконецъ, по химіи при 32 оставленныхъ, и это въ теченіе 19 лѣтъ; за этотъ же періодъ времени изъ 38 оставленныхъ по физикѣ и изъ 46 оставленныхъ по зоологіи только двое получили докторскую степень.

Такую же картину представляетъ и Московскій университетъ.

«Колоколъ» даетъ интересную характеристику недавно уволеннаго министромъ «освободительнаго» профессора Томскаго университета—г. Малиновскаго:

Что это за „профессоръ“, можно узнать изъ редактируемой имъ газеты и изданной имъ книги.

Въ своей газетѣ „Сибирская Жизнь“, сей почтенный „профессоръ“, говоря о правыхъ членахъ Государственной Думы, въ частности о Пуришкевичѣ, пишетъ, что „такихъ людей за творимыя ими каверзы не только бьютъ, но и убиваютъ“.

Сей педагогъ посвятилъ отдѣльную книгу „Кровавая месть и смертныя казни“ прославленію террора. Суть ея выражается въ помѣщеніи въ ней стихотворенія „У гроба“, гдѣ на вопросъ—кто убилъ шефа жандармовъ Мезенцова—дается такой отвѣтъ:

„Не злодѣй, не завистникъ, не подругъ лихой,
Не свои вымещалъ онъ обиды,
То посланникъ смиренный, послушный боецъ
Всенародной святой Немезиды“.

Видите, революціонный убійца, всаживающій въ спину отравленную пулю или бросающій бомбу, разрывающую и калѣчащую десятки людей, вовсе не злодѣй, а „посланникъ святой Немезиды“. Въ томъ же духѣ и остальное содержаніе книги.

Вотъ перечень ея приложеній:

1) „Манифесты Пугачева“, 2) „Кровавая расправа пугачевцевъ“, 3) „Молодая Россія“—прокламація 1862 г., 4) „Народная расправа“—прокламація Нечаева, 5) Двѣ прокламаціи восьмидесятыхъ годовъ XIX вѣка, 6) Прокламація соціалъ-революціонеровъ начала XX вѣка, 7) изъ „Земли и Воли“, 8) ... „Земля и Воля“, 9) изъ стихотворенія „У гроба“, 10—18) показанія Гольденберга, Любатовича, Валмашева, Сазонова, Спиридоновой.

Г. Эльпе пишетъ въ «Нов. Вр.» о причинахъ авіаціонныхъ катастрофъ:

На ряду съ крупными успѣхами, достигнутыми за послѣднее время авіаціей въ вопросѣ о „завоеваніи воздуха“, все рѣзче и опредѣленнѣе выясняются существенные дефекты современнаго типа аэроплановъ. Изъ числа этихъ дефектовъ первое мѣсто занимаетъ крайняя неустойчивость аэроплана: летать на аэропланѣ современнаго типа—все равно, что ходить по канату.

Причиною большинства катастрофъ, притомъ наиболѣе трагическихъ, является именно эта крайняя неустойчивость аэроплана. Аваріи, причиняемыя порчей винта, мотора и пр., наблюдаются гораздо рѣже и, вообще говоря, принадлежатъ къ числу такихъ несчастныхъ случайностей, для устраненія которыхъ не требуется ничего, кромѣ болѣе усовершенствованной конструкціи соотвѣтствующихъ частей механизма.

Напротивъ, неустойчивость аэроплана, это—его органическій недостатокъ. Можно сказать, нисколько не преувеличивая, что аэропланъ во время полета неизмѣнно стремится опрокинуться и со стороны авіатора требуется большое искусство, чтобы въ каждый данный моментъ удерживать свой аппаратъ въ состояніи равновѣсія. Но малѣйшаго непредвидѣннаго бокового порыва вѣтра, малѣйшаго неожиданнаго наклона аэроплана въ ту или другую сторону, достаточно, чтобы нарушить равновѣсіе, и если авіатору не удастся вновь выправить свой неустойчивый аппаратъ, катастрофа неизбѣжна.

Къ несчастью, потеря равновѣсія часто наступаетъ такъ внезапно, и съ такой быстротой, что прежде, чѣмъ авіаторъ успѣетъ уловить, почувствовать ее, аэропланъ опрокидывается вертикально и камнемъ устремляется книзу. Въ такихъ случаяхъ даже самый опытный и искусный авіаторъ не въ силахъ предотвратить катастрофу.

Въ pendant къ этому приводимъ изъ «Бирж. Вѣд.» слѣдующую замѣтку объ одной петербургской храброй дамѣ:

На-дняхъ авіаторъ-княгиня Е. М. Шаховская уѣзжаетъ въ Триполи, на театръ военныхъ дѣйствій. Уѣзжаетъ въ качествѣ добровольца—военнаго летчика. Княгиня два года училась въ Италіи пѣнію и съ тѣхъ поръ итальянцы пользуются исключительными ея симпатіями.

Нѣсколько мѣсяцевъ назадъ Е. М. Шаховская думала ѣхать въ школу Леганье заканчивать свое „воздухоплавательное образованіе“. Но лишь только вспыхнула война въ Африкѣ, мысли ея приняли совсѣмъ другое направленіе.

На вопросъ, какъ она себѣ представляетъ свою добровольческую дѣятельность—княгиня говоритъ:

— Я займусь воздушными рекогносцировками. Посажу сзади себя вооруженнаго нѣсколькими бомбами какого-нибудь берсальера и полетимъ высматривать непріятельскія позиціи. Это, дѣйствительно, сильное ощущеніе. Летать надъ пустыней, сѣять смерть въ турецко-арабскомъ лагерѣ съ высоты пятисотъ метровъ и слышать, какъ жужжатъ мимо пули охотящихся за нашимъ аэропланомъ непріятельскихъ стрѣлковъ. Даже погибнуть при такихъ условіяхъ—красивая смерть! А все равно погибну я—рано или поздно... Я—обреченная...“

Княгиня обѣщаетъ писать свои „африканскіе мемуары“.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

Дѣло кіевскихъ интендантовъ.

(Продолженіе *).

3 ноября въ концѣ засѣданія допрошены были въ качествѣ свидѣтелей военный судебный слѣдователь полковникъ фонъ-Ремеръ и членъ ревизіонной комиссіи сенатора Деддюлина военный судья генералъ-майоръ Игнатовичъ. Полковникъ фонъ-Ремеръ, производившій слѣдствіе по дѣлу кіевскихъ интендантовъ, между прочимъ, показалъ, что обвиняемый генералъ-майоръ Камсараканъ, находившійся заграницей, во время сенаторской ревизіи и постановленія о привлеченіи къ слѣдствію нѣкоторыхъ чиновъ интендантства, членовъ пріемныхъ комиссій и ихъ предсѣдателей, въ томъ числѣ и Камсаракана, самъ явился изъ заграницы къ слѣдователю для дачи объясненій. Свидѣтель помнитъ, что нѣкоторые обвиняемые ходатайствовали о дополнительной экспертизѣ забракованныхъ крюковъ, о другихъ же заявленіяхъ подсудимыхъ полковникъ фонъ-Ремеръ не помнитъ и говоритъ, что если обвиняемые подавали ему письменныя заявленія, то они должны быть въ дѣлѣ и онъ долженъ былъ давать имъ ходъ, о словесныхъ же заявленіяхъ онъ не можетъ помнить, такъ какъ дѣла было очень много. Затѣмъ свидѣтель говоритъ объ осмотрѣ имъ забракованныхъ крюковъ и помнитъ, что Баньковскій показывалъ ему нѣсколько негодныхъ крюковъ съ затертыми клеймами и безъ клеймъ и выражалъ удивленіе, что они положены въ число крюковъ его пріемки.

Обвиняемый **Дмитріевъ** напоминаетъ свидѣтелю разговоръ его съ нимъ, обвиняемымъ, относительно отобраннаго у Лукашевича письма Бродскаго, который сообщалъ ему, что сказалъ 3,000 рублей пріемную комиссію (комиссію подъ предсѣдательствомъ Дмитріева). Полковникъ Ремеръ говорилъ Дмитріеву, что не придаетъ этому письму значенія. Дмитріевъ, по его словамъ, поэтому и не возбуждалъ какихъ-либо ходатайствъ съ цѣлью опроверженія правдивости письма. Затѣмъ, когда Дмитріевъ заговорилъ о желаніи его возбудить ходатайство о вторичной экспертизѣ крюковъ, военный слѣдователь сказалъ: „это ваше право, но я все равно откажу“.

Полков. **Ремеръ** говоритъ, что относительно перваго (письма) онъ такъ и смотрѣлъ на него, не придавая ему значенія, а относительно экспертизы онъ не помнитъ, но возможно, что такъ и было, ибо лично онъ не считалъ нужнымъ производить вторую экспертизу.

На вопросы сторонъ и нѣкоторыхъ подсудимыхъ свидѣтель отвѣчаетъ съ большой осторожностью, часто говоря „боюсь отвѣтить“.

Свид. генералъ-майоръ **Игнатовичъ**, главнымъ образомъ, говоритъ объ „интендантскихъ сапогахъ“, которые ему приходилось видѣть при производствѣ ревизіи въ частяхъ войскъ. Свидѣтель говоритъ, что „интендантскіе сапоги“ сразу выдѣлялись, но нужно быть спеціалистомъ, чтобы сказать, что они никуда не годны. Нижніе чины болѣе 2—3 мѣсяцевъ, по ихъ словамъ, не могли носить эти сапоги и обыкновенно ходили въ собственныхъ. Только бѣдные солдаты носили казенные сапоги; кожа была въ этихъ сапогахъ перегорѣлая. Отчего былъ этотъ бракъ, свидѣтель не знаетъ. Солдаты продавали казенные сапоги на рынкѣ, а тамъ ихъ скупали особыя лица, занимающіяся скупкой казенныхъ вещей и продававшія ихъ крупнымъ скупщикамъ, какъ, напр., купцу Хаскину въ Кіевѣ, а оттуда они послѣ нѣкоторой передѣлки, главнымъ образомъ, удаленія клеймъ пріемной комиссіи, снова сдавались поставщиками интендантству.

Обвин. **Камсараканъ** заявляетъ, что прежде подошвы прибивались деревянными шпильками и были крайне не прочны, а теперь техническій комитетъ измѣнилъ свою преступную инструкцію и предписалъ пришивать подошву дратвой.

На вопросы защитника **Бабата** генералъ-майоръ Игнатовичъ заявляетъ, что записи въ отобранной книжкѣ у сдатчика Рабиновича были расшифрованы съ помощью поставщика Лукашевича, который зналъ всѣхъ чиновъ интендантства, членовъ пріемной комиссіи, подрядчиковъ и сдатчиковъ. Въ книжкѣ Рабиновича стояли инициалы разныхъ лицъ и рядомъ съ ними различныя суммы. Лукашевичъ свободно расшифровывалъ эти инициалы въ фамиліи членовъ пріемныхъ комиссій. Свидѣтель самъ прежде лично для себя сдѣлалъ эту расшифровку, имѣя въ рукахъ списокъ членовъ комиссій и путемъ логическихъ выводовъ, а затѣмъ предложено было сдѣлать это Лукашевичу, которому свидѣтель свою расшифровку не показывалъ; Лукашевичъ назвалъ фамиліи, которыя совершенно совпали со сдѣланной расшифровкой свидѣтеля.

Вчера съ утра допрашивали извѣстнаго поставщика **Лукашевича**, который, по его словамъ, 40 лѣтъ занимается поставками и подрядами. **Свидѣтель говоритъ**, что по установившимся традиціямъ въ интендантствѣ, съ одной стороны поставщики и сдатчики давали всегда взятки, съ другой членами пріемныхъ комиссій всегда принимались благодарности. Это извѣстно было окружнымъ интендантамъ и главному интенданту. Свидѣтелю извѣстно, что къ интендантскому начальству являлись крупные подрядчики и предлагали даже нѣсколько дешевле брать за вещи при условіи сдачи ихъ непосредственно войсковымъ частямъ, лишь-бы избавиться отъ расходовъ по выдачѣ „благодарностей“. Это предложеніе, однако, не имѣло успѣха. „Можетъ быть, говоритъ свидѣтель, меня спросятъ—почему офицеры, лучшая часть общества, въ комиссіи брали взятки? Это объясняется россійской промышленностью. Старинныя русскія фирмы сами не желали сдавать своихъ товаровъ, а поручали сдатчикамъ, которые и стали устраивать всевозможныя комбинаціи, уговаривая пріемщиковъ, что если и есть какой-либо ничтожный дефектъ, то это не важно, отъ этого Европа не рухнетъ“. Такъ, по словамъ Лукашевича, создалась атмосфера взяточничества. Какъ было не брать, когда кругомъ всѣ брали. Сдатчики писали фамиліи чиновниковъ и офицеровъ въ книжки и проставляли произвольныя суммы, якобы выданныя этимъ лицамъ, а больше клали себѣ въ карманъ. Рабиновичъ за время войны заработалъ тысячъ 30 и „стригъ“ новыхъ подрядчиковъ, которые не знали, какъ сдавать вещи. Сдатчикъ Френкель получалъ жалованья въ домѣ трудолюбія 25 руб. въ мѣсяцъ, а затѣмъ перешелъ къ купцу Вахрушеву и быстро нажилъ тысячъ 100; тутъ уже онъ „не стригъ“, а просто „облупливалъ“. Не брали взятокъ, по словамъ Лукашевича, фонъ-Клугенъ и Ніоти. Свидѣтель самъ платилъ деньги членамъ пріемной комиссіи и нижнимъ чинамъ интендантства. Баньковскому онъ не давалъ. Воскресенскій, хотя и принималъ благодарности, но принималъ вещи строго. До кап. Долгаго появился въ интендантствѣ кап. Лехтъ, который также пытался поднять бурю, но скоро самъ вылетѣлъ. Свидѣтель увѣренъ, что и на капитана Долгаго теперь уже найдутся записи у сдатчиковъ на случай ревизіи. Свидѣтель утверждаетъ, что какъ онъ, такъ и другіе платили членамъ пріемныхъ комиссій за труды по пріемкѣ, но никто денегъ отъ сдатчиковъ не вымогалъ.

Защита устанавливаетъ, что Лукашевичъ при расшифрованіи книжки Рабиновича запись „Фламанское—3125 р.“ прочелъ „Фіалковъ—3125 р.“. Однако, такого лица не было среди чиновъ интендантства. Затѣмъ знакъ плюсъ свидѣтель раньше объяснялъ, что значитъ „далъ“, а минусъ—„долженъ“, а теперь допускаетъ, что плюсъ значитъ—положилъ себѣ въ карманъ. Свидѣтель говоритъ, что Рабиновичъ отъ торговаго дома Немировской за все время своей службы сдалъ товаровъ на нѣсколько милліоновъ, получая отъ 7 до 9 процентовъ за сдачи; онъ имѣетъ не болѣе 60—70 тысячъ, ибо много проживалъ и вообще расходовалъ. Когда свидѣтель сдавалъ вещи отъ дома трудолюбія, то никому взятокъ не давалъ.

Обвин. **Тихоновъ** признаетъ, что иногда получалъ отъ Лукашевича небольшія суммы за труды по пріемкѣ товара, когда онъ не состоялъ членомъ пріемной комиссіи, а просто его назначали на пріемку въ виду спѣшности и обилія работы.

Свид. **Левъ Лукашевичъ** (сынъ) говоритъ, что онъ также былъ небольшимъ поставщикомъ, но не помнитъ, чтобы кому нибудь давалъ; у него былъ магазинъ готоваго платья и члены пріемной комиссіи были его заказчиками; онъ съ нихъ немного зарабатывалъ и потому отношенія были хорошія. Сдатчикъ Островскій жаловался свидѣтелю на Баньковскаго, что не можетъ его „раскусить“—денегъ не беретъ и поваръ бракуетъ.

Затѣмъ идутъ небольшія показанія: генералъ-майора **Мамонова-Кеструева**, купца **Карантбайвеля** и рядового **Жерандина**. Генералъ служилъ вмѣстѣ съ полковникомъ Антоновымъ въ пріемной комиссіи и знаетъ, что сукна сдавала сама Гусева въ то время, а не сынъ ея; случая, что изъ за пятна на одной половинкѣ забраковали всю партію сукна, онъ не помнитъ, да этого и быть не могло.

Карантбайвель самъ поставлялъ одно время фуфайки и никому взятокъ не давалъ; сдатчики быстро наживаютъ капиталы.

Рядовой Жерандинъ говорилъ, что „казенные сапоги долго не ходятъ“, ихъ можно носить 1½ мѣсяца и потому они имѣютъ свои сапоги.

Послѣднее и весьма интересное показаніе вчерашняго дня дано свидѣтелемъ **Рабиновичемъ**; онъ состоитъ сдатчикомъ въ интендантство 20 лѣтъ. Первая часть показанія и очень пространная, касается непорядковъ въ интендантскомъ вѣдомствѣ. Свидѣтель говоритъ, что онъ надѣялся, что всѣ дефекты интендантскаго дѣла послѣ войны будутъ устранены, но ошибся—все осталось по старому. Свидѣтель лично бывалъ по разъ въ главномъ интендантствѣ и техническомъ комитетѣ въ Петербургѣ, гдѣ давалъ свои объясненія, что и какъ надо дѣлать; его приглашали для объясненій; много онъ исписалъ бумаги, долго былъ въ Петербургѣ, но все оказалось тщетно. По мнѣнію свидѣтеля, каждый подрядчикъ, подписывая съ интендантствомъ контрактъ, дѣлаетъ подлогъ, ибо онъ знаетъ, что точно по контракту ничего выполнить нельзя. По наказу, напримѣръ, комиссія въ день должна осмотрѣть 3,000 вещей и еслибы на практикѣ такъ дѣлалось, то всѣ помѣщенія завалены-бы были вещами и ихъ съ 1904—1905 годовъ принимали-бы до сихъ поръ. Теперь очень недавно въ правилѣ ввели пунктъ, по которому комиссія можетъ принять вещи и не вполнѣ соотвѣтствующія описанію, но соотвѣтствующія своему назначенію и годныя. Офицеры прежнихъ пріемныхъ комиссій мучились въ непосильной работѣ, портили платье и имѣли различные расходы, сопряженные съ пріемкой вещей. За этотъ-то трудъ имъ и платили вознагражденіе сдатчики. Свидѣтель платилъ членамъ пріемной комиссіи больше черезъ брата своего и расходы записывалъ въ свою книжку; онъ платилъ: Воскресенскому, Камсаракану, Соловьеву, Тихонову и нѣкоторымъ другимъ и тѣмъ лицамъ, которыхъ нѣтъ на скамьѣ подсудимыхъ. Сенаторской ревизіей у свидѣтеля была при обыскѣ отобрана записная книжка и затѣмъ его спрашивали о записяхъ уже послѣ того, какъ Лукашевичъ расшифровалъ эти записи. Баньковскому свидѣтель уплатилъ разъ 200 руб. и за то, что онъ лѣтомъ 4 мѣсяца ѣздилъ къ нему на пріемку фуражекъ съ Печерска на Подолъ на извозчикахъ, дѣлая 4 конца въ день и уплачивая извозчикамъ и помогавшимъ ему служителямъ изъ своихъ денегъ; въ возмѣщеніе его личныхъ расходовъ, когда пріемъ былъ оконченъ, свидѣтель и выдалъ 200 руб., полагая, что приблизительно такую сумму израсходовалъ за 4 мѣсяца Баньковскій. Свидѣтель заявляетъ, что у него были большіе личные расходы, которые онъ по извѣстной сдачѣ товара и выводилъ въ своей книжкѣ, произвольно добавляя личные расходы къ суммамъ, выданнымъ членамъ комиссіи, иногда ставились инициалы лицъ, кои и ничего не получили. Книжка велась лично для себя и затѣмъ изъ нея представлялся довѣрителю общій счетъ расходовъ. Сдатчики много клали себѣ въ карманъ и посѣщали такія мѣста, гдѣ за одинъ вечеръ платили столько, сколько получали содержанія въ мѣсяцъ. Свидѣтель помнитъ случай, какъ одинъ сдатчикъ записалъ при немъ въ книжку расходъ: „Куль 300 р.“ (Кульчицкому). На вопросъ, развѣ онъ далъ ему 300 р., сдатчикъ сказалъ: „сегодня день такой, что я на него записываю“.

По требованію прокурора, оглашаютъ показаніе свидѣтеля, данное на предварительномъ слѣдствіи въ первый разъ и подписанное имъ; тамъ свидѣтель показалъ, что давалъ Ніоти и нѣкоторымъ другимъ, которыхъ теперь не называетъ.

Свидѣтель заявляетъ, что показаніе это записалъ судебный слѣдователь Середа въ Петербургѣ, поговоривъ съ нимъ частнымъ образомъ, а затѣмъ предложилъ подписать и когда онъ пожелалъ прочесть, что записалъ слѣдователь, то послѣдній заявилъ, что онъ спѣшитъ ѣхать съ сенаторомъ Гаринымъ и не имѣетъ времени читать, а проситъ подписать, въ противномъ случаѣ составитъ протоколъ, что онъ отказался подписывать. При этомъ Середа сказалъ, что ему можно повѣрить, какъ слѣдователю, а если окажется невѣрно, то онъ можетъ заявить объ этомъ на судѣ. Теперь онъ и заявляетъ, что записано неточно. Второе его показаніе есть въ дѣлѣ, тамъ все правильно и было ему прочитано.

Очень долго стороны опрашиваютъ свидѣ-

*) См. „Кіевлянинъ“ № 305.

теля о записяхъ въ его книжкѣ и онъ утверждаетъ, что суммы записаны произвольно, туда входятъ и его личные расходы.

Засѣданіе прерывается до 10 час. утра сегодняшняго дня. (Прод. слѣд.).

РАДОМЫСЛЬ. (Корреспон. „Кіевлянина“). Въ дополненіе къ замѣткѣ объ открытіи перваго очередного земскаго собранія Радомысльскаго уѣзда (№ 298) сообщаемъ нѣсколько болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ собраніи.

Изъ вопросовъ, вызвавшихъ оживленный обмѣнъ мнѣній, характеризовавшихъ настроеніе гласныхъ и имѣющихъ принципіальное значеніе, интересны слѣдующіе. Вопросъ о желательности и цѣлесообразности открытія почтовыхъ операцій при волостныхъ правленіяхъ. Послѣ оживленныхъ дебатовъ собраніе склонилось къ мысли, что операціи эти крайне желательно замѣнить сѣтью новыхъ почтовыхъ отдѣленій съ малымъ райономъ дѣйствій, причемъ указано было на возможность возложить простѣйшія операціи (продажа марокъ, пріемъ и выдача простой и заказной корреспонденціи) на сидѣльцевъ винныхъ лавокъ. Собраніе поручило управѣ собрать матеріалъ и разработать вопросъ о новыхъ почтовымъ отдѣленіяхъ въ уѣздѣ. Не менѣе интересенъ вопросъ о новомъ только что оконченномъ постройкою домѣ для арестуемыхъ. Домъ этотъ выстроенъ за счетъ штрафныхъ капиталовъ и разсчитанъ на помѣщеніе въ немъ какъ арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, такъ и арестантовъ уѣздной тюрьмы. Этимъ разрѣшался наболѣвшій вопросъ о выводѣ тюрьмы изъ центра города, о чемъ долго и безуспѣшно хлопочетъ городское управленіе и все населеніе, такъ какъ тюрьма помѣщается въ нижнемъ этажѣ зданія присутственныхъ мѣстъ на Соборной площади и совершенно безобразитъ лучшую улицу города. Но оказалось, что новое зданіе не достаточно велико для тюрьмы и вопросъ этотъ снова тормозится въ разрѣшеніи. Собраніе согласилось съ предложеніемъ уѣздной управы цѣликомъ отдать въ наемъ вновь выстроенное зданіе для нуждъ тюремнаго вѣдомства, произведя тамъ дополнительныя работы и постройки изъ того же капитала, а въ видѣ компенсаціи просить городское управленіе отвести участокъ городской земли для нуждъ земства, предполагая выстроить на немъ арестный домъ, помѣстить складъ земледѣльческихъ орудій и проч. и выстроить зданіе для земской управы. По вопросу о переходѣ къ обложенію отъ доходности имуществъ, собраніе согласилось съ докладомъ управы о несвоевременности пока такого перехода въ виду представленныхъ цифровыхъ данныхъ, указывающихъ, что особаго увеличенія поступленій не предвидится, а измѣненіе способа обложенія всею тяжестью падаетъ на городскія имущества, въ отношеніи которыхъ приходится считаться съ нормою государственнаго обложенія. Въ дебатахъ о повышеніи согласно предложенію губернской управы штрафной таксы за порубки, собраніе, высказали за возвышеніе таксы вдвое противъ существующей. При разсмотрѣніи расходной смѣты собраніе оживленно дебатировало предположеніе управы объ устройствѣ новыхъ земскихъ школъ. Изъ дебатовъ выяснилось, какъ велика потребность въ школьномъ строительствѣ въ нашемъ уѣздѣ и сколько дѣтей школьнаго возраста остается безъ образованія. Собраніе приняло цѣликомъ докладъ управы о постройкѣ въ 1912 г. четырехъ новыхъ школъ въ с. Соловьевкѣ, Новой Будѣ, Обуховичахъ и Павловичахъ. Разсмотрѣнію смѣты на врачебную часть предшествовалъ прекрасный докладъ земскаго врача г. Радаева съ демонстраціей картъ и картограммъ о положеніи врачебной помощи населенію уѣзда. Собраніе приняло всѣ смѣтныя предположенія управы. При разсмотрѣніи смѣты на агрономическія мѣропріятія, весьма подробно и основательно разработанными уѣздной управой, собраніе живо обсудило такіе вопросы, какъ мѣры борьбы съ сыпучими песками, планъ расширенія участковой агрономіи и проч. и вполнѣ одобрило всѣ предложенія управы.

Размѣры газетной замѣтки не позволяютъ остановиться на другихъ не менѣе интересныхъ вопросахъ, обсужденныхъ собраніемъ. Можно только засвидѣтельствовать, что наши новые гласные проявили весьма серьезное отношеніе къ дѣлу, входили во всѣ мелочи и не оставляли безъ вниманія ни одного вопроса, возникавшаго въ собраніи. Гласные крестьяне не отставали отъ своихъ болѣе культурныхъ сочленовъ и съ удовольствіемъ можно было слушать хотя и не ораторскія, но основательныя ихъ рѣчи. Къ сожалѣнію, тѣснота помѣщенія лишила публику возможности присутствовать на засѣданіи земскаго собранія въ такомъ числѣ, какое могло быть въ такомъ интересномъ засѣданіи.

С. ОБУХОВЪ, Кіевскаго уѣзда. (Корресп. „Кіевлянина“). Въ нашемъ селѣ недавно произошла довольно оригинальная демонстрація сельскаго общества противъ прямыхъ обязанностей таковаго по отношенію къ административному распорядку села.

Все общество отказалось назначить десятскихъ. Дѣло это передано было мировому судьѣ, который привлекъ въ качествѣ обвиняемыхъ болѣе 200 домохозяевъ. Всѣ они приговорены къ штрафу по 16 рублей каждый, съ замѣною при несостоятельности 4 днями ареста.

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ нашихъ корреспондентовъ и С.-Петербургскаго телеграфнаго Агентства.

4-го ноября.

Петербургъ, 4 ноября.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Предсѣдательствуетъ Акимовъ.

Совѣтъ приступаетъ къ обсужденію доклада особой комиссіи по законопроекту

о правѣ перехода изъ одного вѣроисповѣданія въ другое.

Докладчикъ Манухинъ излагаетъ мнѣніе большинства комиссіи, которая не согласилась съ Думой и съузила рамки законопроекта до предѣловъ, близкихъ къ установленнымъ правительствомъ. Комиссія нашла, что законопроектъ издать необходимо теперь же, ибо въ указѣ 17 апрѣля 1905 года о свободѣ совѣсти даны лишь общія положенія, но нѣтъ отвѣта на многіе выдвинутые жизнью вопросы. Данное имъ толкованіе въ многочисленныхъ циркулярахъ министерства внутреннихъ дѣлъ непрочно. Самое содержаніе проекта комиссія согласовала съ положеніями указа, допустивъ переходъ только изъ христіанской вѣры въ другую христіанскую, а равно изъ нехристіанства или язычества въ христіанство и во всякое другое нехристіанское ученіе или язычество, а затѣмъ твердо установила возрастъ 21 годъ, которымъ допускается этотъ переходъ. Возражая меньшинству комиссіи, находившему изданіе закона излишнимъ, докладчикъ заявляетъ, что мотивовъ отклоненія не понимаетъ, а лишь видитъ, что эти мотивы были не столько логическими, сколько психологическими.

Министръ внутреннихъ дѣлъ подробно разъясняетъ, какіе выдвинутые жизнью вопросы вызвали необходимость составленія законопроекта. Практика показала, что отпаденіе отъ православія оказалось обставленнымъ болѣе льготными условіями, чѣмъ отпаденіе отъ инославія, а благодаря этому создалось въ извѣстной степени привилегированное положеніе инославія сравнительно съ православіемъ. Сенатъ, къ которому обращалось министерство за разъясненіемъ указа 17-го апрѣля, во многихъ случаяхъ находилъ, что возбужденные министерствомъ вопросы не могутъ быть разрѣшены на точномъ основаніи существующаго закона. Необходимо было согласовать Высочайшій указъ съ настоятельными требованіями жизни.

Петербургъ, 4 ноября.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Предсѣдательствуетъ князь **Волконскій.**

Утверждаются выборы членовъ Думы: отъ Витебской губ. Блажовича и отъ Черниговской Раковича. Продолжается обсужденіе ст. 18-й законопроекта

объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни,

устанавливающей, что въ каждомъ предпріятіи, въ коемъ число постоянно занятыхъ рабочихъ болѣе 200, учреждается отдѣльная больничная касса.

Предкальнъ, заканчивая рѣчь, начатую при постановкѣ ст. 18 на очередь, защищаетъ предлагаемую соц.-демократами новую редакцію статьи, построенную на поддерживаемомъ имъ принципѣ самодѣятельности застрахованныхъ и увеличивающую минимальное число участниковъ кассы до тысячи. Послѣ рѣчей Степанова, Кузнецова, Петрова 3-го, Предкальна и докладчика статья 18 и послѣдующія, до 23, принимаются въ редакціи комиссіи. Статья 24 устанавливаетъ, что участіе въ кассѣ начинается со дня заключенія договора о наймѣ и прекращается въ день расторженія этого договора.

Предкальнъ защищаетъ поправку соц.-демократовъ, чтобы участіе въ больничной кассѣ начиналось съ момента допущенія къ работамъ и прекращалось по истеченіи годичнаго срока со дня расторженія договора.

Отецъ Машкевичъ предлагаетъ замѣнить редакцію статьи 24 правительственной редакціей, согласно которой участіе въ кассѣ начинается со дня найма.

Кузнецовъ, Егоровъ и Петровъ 3-й высказываютъ убѣжденіе, что правительство, отказываясь защищать свою редакцію, договорилось съ октябристами.

Управляющій отдѣломъ промышленности заявляетъ, что правительство поддерживаетъ свой проектъ по существу, но въ редакціонномъ отношеніи присоединяется къ поправкамъ, внесеннымъ къ этой статьѣ фракціей союза 17 октября. Измѣненіе принципа оказанія врачебной помощи, проведенное въ предыдущихъ статьяхъ, лишаетъ правительство возможности настаивать на обязательномъ принятіи правительственной редакціи.

Докладчикъ **Крузе** присоединяется къ редакціи октябристовъ, согласно которой участіе въ больничной кассѣ начинается со дня заключенія договора о наймѣ и прекращается въ день расторженія договора. Лицо, выбывшее изъ кассы, сохраняетъ въ теченіе мѣсяца право на полученіе денежныхъ пособій въ наименьшихъ размѣрахъ, но только къ томъ случаѣ, если оно состояло участникомъ кассы не менѣе мѣсяца. Лица, пребывающія за предѣлами Россіи, утрачиваютъ послѣднее право.

Отецъ Машкевичъ предлагаетъ установить, чтобы нахожденіе за границей для лѣченія не лишало участниковъ кассы права полученія пособія. Статья 24-я принимается въ редакціи октябристовъ, съ поправкой отца Машкевича. По предложенію отца Машкевича, принимается въ правительственной редакціи статья 25.

Далѣе принимаются остальныя статьи съ 26 по 42 раздѣла о больничныхъ кассахъ, устанавливающаго внутренній распорядокъ кассъ, управленіе ими и составленіе уставовъ. По отдѣльнымъ статьямъ, поддерживая поправки, выступаютъ **Кузнецовъ, отецъ Машкевичъ, Петровъ 3-й, Предкальнъ, Воейковъ 2-й, Степановъ и Парчевскій.** Поддерживая точку зрѣнія правительства, четыре раза выступаетъ **управляющій отдѣломъ промышленности. Докладчикъ** поддерживаетъ редакцію комиссіи. Раздѣлъ принимается съ двумя поправками отца Машкевича и Парчевскаго, не вносящими измѣненій по существу, и съ дополненіемъ октябристовъ о совмѣстной дѣятельности больничныхъ кассъ по устройству амбулаторій, пріемныхъ покоевъ и больницъ и по сношеніямъ съ общественными и частными лѣчебными заведеніями при оказаніи пособій членамъ семействъ участниковъ кассы.

Дума переходитъ къ раздѣлу законопроекта

о врачебной помощи.

Безъ преній принимается ст. 43 въ редакціи октябристовъ, устанавливающей оказаніе помощи: въ видѣ первоначальной помощи при внезапныхъ заболѣваніяхъ и несчастныхъ случаяхъ, амбулаторнаго лѣченія или посѣщенія больныхъ на дому, больничнаго лѣченія и родовъ вспоможенія съ полнымъ содержаніемъ больныхъ, причемъ помощь сопровождается безплатной выдачей лѣкарствъ, перевязочныхъ средствъ и другихъ медицинскихъ принадлежностей. Также безъ преній, согласно предложенію октябристовъ, исключается статья 44. Возникаютъ пренія по статьѣ 45-ой, въ которыхъ принимаютъ участіе баронъ Тизенгаузенъ, Предкальнъ, Машкевичъ, Степановъ, Кузнецовъ и докладчикъ. Статья принимается въ редакціи октябристовъ, согласно которой при заболѣваніяхъ, не сопровождающихся потерей трудоспособности, участникъ кассы пользуется лѣченіемъ за счетъ владѣльца предпріятія до тѣхъ поръ, пока дѣйствуетъ договоръ найма. При заболѣваніяхъ, сопровождающихся потерей трудоспособности, врачебная помощь предоставляется за счетъ владѣльца предпріятія впредь до выздоровленія, но не долѣе четырехъ мѣсяцевъ. Лѣченіе, вызванное несчастнымъ случаемъ, производится на основаніяхъ, указанныхъ въ положеніи о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Статья 46-я принимается въ редакціи октябристовъ, устанавливающей, что владѣлецъ предпріятія обязанъ обезпечить безплатно участникамъ больничной кассы первоначальную врачебную помощь и амбулаторное лѣченіе, причемъ ему предоставляется осуществлять эти виды врачебной помощи непосредственно или входить въ соглашенія съ владѣльцами другихъ предпріятій, больничными кассами, частными лѣчебными заведеніями, а равно и учрежденіями земскаго и городского общественнаго управленія. Дальнѣйшее обсужденіе законопроекта—завтра.

(С.-П. Т. А.).

Запросъ о вѣроисповѣданіи петербургскихъ помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 ноября. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ Петербургскаго округа, сначала отказавшійся выдать старшему предсѣдателю судебной палаты Крашенинникову свѣдѣнія о вѣроисповѣданіи помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, въ концѣ концовъ оказался вынужденнымъ представить требуемый матеріалъ по формальному постановленію судебной палаты. Среди адвокатуры много толковъ о причинахъ и цѣляхъ истребованія этихъ свѣдѣній.

(Соб. кор.).

Арестъ студентовъ Волынской семинаріи.

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 ноября. Арестованы прибывшіе въ Петербургъ студенты Волынской духовной семинаріи Лука Джуровичъ и Вешковичъ. Въ квартирѣ ихъ захвачена переписка, по слухамъ имѣющая отношеніе къ покушенію Трифонова на жизнь архіепископа Антонія.

(Соб. кор.).

Перемѣна посланника въ Тегеранѣ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 ноября. Крѣпнетъ слухъ о предстоящемъ уходѣ изъ Тегерана русскаго посланника камергера Поклевскаго-Козеллъ, который будетъ переведенъ посланникомъ въ Лиссабонъ. Посланникомъ въ Тегеранѣ будетъ, по слухамъ, назначенъ начальникъ среднеазіатскаго отдѣла министерства иностранныхъ дѣлъ Клеммъ.

(Соб. кор.).

Учрежденіе русско-азіатскаго арбитражнаго суда.

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 ноября. Русско-англійская торговая палата возбуждаетъ важный вопросъ объ учрежденіи русско-азіатскаго арбитражнаго суда для разбора споровъ и претензій англійскихъ и русскихъ фирмъ.

(Соб. кор.).

Замѣщеніе должности начальника Закавказскихъ жел. дорогъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 ноября. Пререканія между министерствомъ путей сообщенія и намѣстникомъ Кавказа по вопросу о замѣщеніи весьма отвѣтственной должности начальника Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ разрѣшились предложеніемъ этого мѣста начальнику заамурской бригады пограничной стражи барону фонъ деръ-Роопъ, имѣющему блестящую служебную репутацію.

(Соб. кор.).

Дѣло революціонной организаціи.

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 ноября. Постановленіемъ особаго присутствія Петербургской судебной палаты студентъ Павикъ, бывшій ученикъ школы дальняго плаванія Семеновъ и сынъ чиновника Чиркинъ присуждены къ лишенію правъ и ссылкѣ на поселеніе за составленіе и распространеніе въ прошломъ году революціонныхъ воззваній среди петербургскаго студенчества и рабочихъ. Активное участіе въ этомъ же дѣлѣ товарища обвиненныхъ Розенблюма осталось неустановленнымъ, и онъ приговоренъ за недонесеніе къ годичному заключенію въ крѣпости.

(Соб. кор.).

Второй воскресникъ гр. Ал. Бобринскаго.

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 ноября. 6 ноября состоится въ салонѣ члена Гос. Думы графа Алексѣя Бобринскаго второй политическій раутъ, имѣющій цѣлью обмѣнъ мыслей и отыскаціе возможныхъ точекъ согласія между членами Госуд. Думы и Госуд. Совѣта по законопроекту о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое.

(Соб. кор.).

Причина землетрясенія въ Германіи, Австріи и Италіи.

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 ноября. Директоръ геологическаго комитета, академикъ Чернышевъ, высказался о землетрясеніи, ощущавшемся въ разныхъ пунктахъ Германіи, Австріи и сѣверной Италіи, что оно имѣетъ не вулканическій характеръ, но тектоническій, то есть, причиной его является сдвигъ, происшедшій въ альпійской системѣ, вслѣдствіе не закончившагося еще процесса кряжеобразованія.

(Соб. кор.).

Событія въ Персіи.

ТЕГЕРАНЪ, 3 ноября. Парламентская комиссія, въ виду заявленія регента объ отпускѣ, высказалась въ докладѣ меджилису противъ отъѣзда регента изъ Персіи.

(С.-П. Т. А.).

Турецко-итальянская война.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 3 ноября. По свѣдѣніямъ газетъ, на границѣ Египта, на высотѣ Солума, крейсируютъ итальянскіе крейсера, намѣреваясь высадить дессантъ. Бедуины намѣрены воспрепятствовать высадкѣ.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 3 ноября. Совѣтъ министровъ обсуждалъ различныя предложенія объ установленіи основаній для переговоровъ о мирѣ. По слухамъ, большинство министровъ высказалось за продолженіе войны.

АФИНЫ, 4 ноября. Афинское телеграфное агентство опровергаетъ сообщеніе османскаго Ллойда, будто Греція обратилась къ державамъ съ протестомъ противъ намѣреній Италіи вести военныя дѣйствія въ Эгейскомъ морѣ, что будто отразилось бы на интересахъ Греціи.

РИМЪ, 4 ноября. Агентство Стефани опровергаетъ извѣстіе о появленіи итальянскаго флота въ Дарданеллахъ.

ТРИПОЛИ, 4 ноября. Дурная погода продолжается. Военныя и торговыя суда выходятъ съ рейда въ открытое море. Итальянская артиллерія произвела безпорядокъ въ непріятельскомъ караванѣ верблюдовъ. Патрули обнаружили въ разныхъ мѣстахъ оазиса 10,000 патроновъ. Развѣдчики сообщаютъ, что около Занзура скопилось 2,000 арабовъ и 100 турокъ при двухъ орудіяхъ.

(С.-П. Т. А.).

Революція въ Китаѣ.

ПЕКИНЪ, 3 ноября. По личному докладу Юанъ-Ши-Кая, указомъ назначенъ новый кабинетъ.

ШАНХАЙ, 4 ноября. Генералъ Чжанъ укрѣпилъ Шугоу и выставилъ на валахъ тридцать орудій. 31-го октября въ Ханькоу прибыло 12,000 войскъ. Революціонеры перешли рѣку Ханъ и заняли позицію у Ханькоу, близъ водопроводовъ. Правительственныя войска пробовали оттѣснить ихъ, но неудачно. Правительственныхъ войскъ—4,000. Положеніе критическое. Мятежники жалуются, что нѣкоторыя иностранныя державы помогаютъ маньчжурамъ. Нанкинъ отрѣзанъ. Личный составъ желѣзныхъ дорогъ, подвижной составъ и телеграфъ переведены въ Цзинъ-Цзянъ. Правительственныя войска ловятъ безкосыхъ и казнятъ. Среди казненныхъ есть студенты. По слухамъ, Чжанъ согласенъ перейти на сторону революціи за 700,000 таэлей, но мятежники противъ этого. Два китайскихъ военныхъ судна съ войсками отошли отъ шанхайскаго арсенала къ Цзянь-Цзяну. Въ Цзянь-Цзянѣ мятежники сообщили таможнямъ, что не разрѣшается проходить судамъ ночью. Подозрительныя суда осматриваются.

КУАНЧЕНЦЗЫ, 4 ноября. Въ десяти верстахъ отъ города произошли столкновенія китайской полиціи съ сорока хунхузами. Убито два хунхуза. Остальные разсѣяны.

КУАНЧЕНЦЗЫ, 4 ноября. Мѣстный комитетъ, подъ предсѣдательствомъ даотая Мыня, провозгласилъ независимость. Въ виду прекращенія высылки денегъ расположенной здѣсь третьей дивизіи, комитетъ постановилъ выдавать содержаніе войскамъ и полиціи изъ суммъ правительственнаго банка и лѣсного бюро.

(С.-П. Т. А.).

Землетрясеніе.

БЕРЛИНЪ, 4 ноября. Въ 10 ч. 30 м. вечера въ Эрфуртѣ, Мюнхенѣ, Штутгартѣ, Страсбургѣ, Майнцѣ и Франкфуртѣ-на-Майнѣ ощущались подземные толчки. Предметы двигались и падали. Люди выбѣгали изъ домовъ. Въ различныхъ мѣстахъ попорченъ телефонъ. Въ Франкфуртѣ въ нѣкоторыхъ домахъ образовались трещины. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оказывали помощь пожарные обозы.

БЕРЛИНЪ, 4 ноября. Оффиціально изъ Мюнхена доносятъ, что въ 10 час. 25 м. наблюдалось сильное колебаніе почвы. Сейсмографъ упалъ. Въ Ротвейлѣ въ 10 час. 25 мин. отмѣченъ сильный толчекъ. Населеніе въ страхѣ выбѣжало на улицы. Съ домовъ падали кирпичи. На небѣ—молнія и сильное воздушное давленіе. Въ Констанцѣ—на небѣ молнія и молніеподобный огненный лучъ. Колебаніе—по направленію съ сѣвера на югъ. Въ Мюльгаузенѣ къ верхнихъ этажахъ домовъ образовались трещины. На боковой башнѣ Стефанскаго собора отскочила каменная глыба. Въ Центерѣ изъ театра зрители разбѣжались; спектакль прекратили. Въ Миланѣ и близлежащихъ мѣстахъ отмѣчено землетрясеніе.

БЕРЛИНЪ, 4 ноября. Изъ многочисленныхъ мѣстъ Баваріи, Саксоніи, Вюртемберга, Тироля, Саксенъ-Кобурга, Зигмарингена и Эльзасъ-Лотарингіи получаются извѣстія о колебаніяхъ почвы, не причинившихъ, однако, значительнаго вреда. Во всей Швейцаріи колебанія ощущались 10 секундъ, въ направленіи съ запада на востокъ. Въ театрахъ въ Бернѣ и Цюрихѣ произошла паника. Посѣтители выскакивали на улицу, разбивая окна, и падали въ обморокъ. Въ Гехингенѣ сильно поврежденъ родовой замокъ Гогенцоллерновъ.

БЕРЛИНЪ, 4 ноября. Землетрясеніе особенно сильно ощущалось въ Вюртембергѣ. Во многихъ мѣстахъ населеніе выбѣгало на улицы. Въ Эбингенѣ собралось подъ открытымъ небомъ на полѣ, вокругъ огней, около 500 человѣкъ. Желѣзнодорожное сообщеніе Эбингена нарушено, вслѣдствіе образованія трещинъ на насыпи. Самымъ сѣвернымъ пунктомъ, задѣтымъ землетрясеніемъ, былъ Магдебургъ.

(С.-П. Т. А.).

ЛИВАДІЯ, 4 ноября. (Оффиціально). Телеграмма министра Императорскаго Двора: «1-го ноября Его Величеству Государю Императору имѣлъ счастье представляться въ Ливадіи вице-адмиралъ Эбергардтъ по случаю назначенія его командующимъ морскими силами на Черномъ морѣ. 3-го ноября Ихъ Величествамъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ имѣли счастье представиться въ Ливадіи отъ 13-го лейбъ-гренадерскаго Эриванскаго Его Величества полка командиръ полка полковникъ Шлиттеръ, командиръ роты Его Величества капитанъ Силаевъ, младшіе офицеры роты штабсъ-капитанъ Пурцеладзе и Пимбергъ и фельдфебель той же роты подпрапорщикъ Ивановъ. 3-го ноября, въ день рожденія Великой Княжны Ольги Николаевны, въ церкви ливадійскаго дворца въ 12 час. дня былъ совершенъ молебенъ, на которомъ присутствовали Ихъ Величества съ Августѣйшими Дѣтьми, лица свиты, находящіяся въ Ливадіи, и депутація отъ 3-го гусарскаго Елисаветградскаго Великой Княжны Ольги Николаевны полка, которая имѣла счастье принести поздравленія Ихъ Величествамъ и Великой Княжнѣ Ольгѣ Николаевнѣ и поднести Ея Высочеству букетъ. Въ составъ депутаціи вошли: командиръ полка полковникъ Мартыновъ, командиръ эскадрона Ея Высочества ротмистръ Бенцелевичъ, полковой адъютантъ штабъ-ротмистръ Пономаревъ и вахмистръ эскадрона Ея Высочества подпрапорщикъ Лефлеръ. Утромъ Великой Княжнѣ министромъ Императорскаго Двора, генералъ-адъютантомъ барономъ Фредериксомъ были поднесены букеты отъ лицъ свиты и лейбъ-гвардіи Коннаго полка. Ялтинская Ольгинская двухклассная женская церковно-приходская школа имѣла счастье привѣтствовать Великую Княжну въ лицѣ завѣдующаго школой протоіерея Тарновскаго, учительницы и двухъ ученицъ и поднести Ея Высочеству икону св. Ольги. 3 ноября, въ день рожденія Великой Княжны Ольги Николаевны, въ ливадійскомъ дворцѣ состоялся обѣдъ, а по окончаніи его—танцевальный вечеръ. Обѣдъ былъ сервированъ въ большомъ залѣ за круглыми столами, по 10 персонъ каждый. Въ началѣ восьмого, когда собрались всѣ приглашенные, въ залъ изволили войти Государь Императоръ съ Великими Княжнами Ольгой Николаевной, Татьяной Николаевной, Маріей Николаевной и Анастасіей Николаевной, королевичъ Христофоръ греческій, Великій Князь Николай Николаевичъ, Великая Княгиня Анастасія Николаевна, Великій Князь Петръ Николаевичъ, Великая Княгиня Милица Николаевна, Великій Князь Георгій Михаиловичъ, Великая Княгиня Марія Георгіевна, Великій Князь Александръ Михаиловичъ, Великая Княгиня Ксенія Александровна, Княжны Марина Петровна, Надежда Петровна, Ирина Александровна, Княжна Елена Георгіевна и Князь Сергій Георгіевичъ Романовскіе и эмиръ бухарскій. На обѣдѣ присутствовали—гофмейстерина, свитныя фрейлины Государыни Императрицы, министръ Императорскаго Двора, лица свиты, находящіяся въ Ливадіи, статсъ-дама баронеса Фредериксъ съ дочерью-фрейлиной, оберъ-гофмаршалъ князь Долгорукій съ супругой, графиня Бенкендорфъ, князь и княгиня Юсуповы, княгиня М. В. Барятинская, супруга генерала-адъютанта Дедюлина, лица свиты Великихъ Князей, лица, проживающія въ Ялтѣ и окрестностяхъ и имѣющія пріѣздъ ко Двору, офицеры депутаціи 3-го гусарскаго Елисаветградскаго полка, Императорской яхты «Штандартъ», собственныхъ Его Величества конвоя, сводного пѣхотнаго полка, 13-го лейбъ-гренадерскаго Эриванскаго Его Величества, 51-го пѣхотнаго Литовскаго Наслѣдника Цесаревича, 52-го пѣхотнаго Виленскаго и Крымскаго коннаго Ея Величества полковъ. Во время обѣда пили за здоровье Великой Княжны Ольги Николаевны. По окончаніи обѣда всѣ приглашенные имѣли счастье принести поздравленіе Ихъ Величествамъ, послѣ чего начались танцы, которыми дирижировалъ командиръ Крымскаго коннаго Ея Величества полка, флигель-адъютантъ Княжевичъ. Во время танцевъ Государыня Императрица изволила находиться въ танцевальномъ залѣ и въ смежныхъ покояхъ, гдѣ удостаивала приглашенныхъ милостивымъ вниманіемъ. Великія Княжны принимали участіе въ танцахъ. Во время танцевъ игралъ хоръ музыки Крымскаго коннаго Ея Величества полка».

ПЕТЕРБУРГЪ, 3 ноября. Бюджетная комиссія Государственной Думы одобрила законопроектъ о продленіи на 1912 годъ Добровольному флоту казеннаго пособія на содержаніе срочныхъ пароходныхъ сообщеній Европейской Россіи съ Владивостокомъ.

Комиссія по запросамъ отклонила запросы министру внутреннихъ дѣлъ по поводу закрытія профессіональнаго общества служащихъ въ сельскомъ хозяйствѣ и сельско-хозяйственной промышленности Юго-Западнаго края и по поводу распоряженія Курлова ксендзу Петкевичу явиться къ генералу Клейгельсу для дачи показаній по дѣлу Вонлярлярскихъ.

Комиссія по государственной оборонѣ высказалась за одобреніе 14 представленій военнаго министерства, въ томъ числѣ одобрила проектъ развитія авіаціоннаго дѣла.

Совѣтъ министровъ по вопросу о выкупѣ въ казну къ 1 января 1912 года предпріятій общества Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги призналъ выгоднымъ немедленный выкупъ на слѣдующихъ основаніяхъ. Дорога эта—одна изъ наиболѣе интенсивно работающихъ въ Россіи и имѣетъ важное стратегическое значеніе. Выкупная стоимость ея, исчисляемая на 1-е февраля 1912 г. въ суммѣ 32 милліоновъ руб., къ 1-му февраля 1913 года возрастетъ до 36 милліоновъ. Выкупная стоимость можетъ быть покрыта изъ государственной наличности безъ займа. Въ виду изложеннаго, совѣтъ министровъ одобрилъ ко внесенію въ Гос. Думу соотвѣтствующій законопроектъ.

Совѣтъ министровъ предоставилъ министру торговли внести въ Гос. Думу проектъ о преобразованіи Екатеринославскаго горнаго училища въ горный институтъ и объ отпускѣ для окончанія постройки и оборудованія 1,125,000 рублей, изъ коихъ въ будущемъ году должно быть отпущено 400 тысячъ рублей.

Совѣтъ министровъ предложилъ военному министру внести на предварительное разсмотрѣніе продовольственнаго совѣщанія вопросъ объ ассигнованіи изъ казны средствъ для продовольственной помощи населенію Донского и Сибирскаго казачьихъ войскъ, пострадавшему отъ недорода.

ПЕТЕРБУРГЪ, 3 ноября. Въ виду значительнаго развитія непосредственныхъ сношеній между русскими и англійскими фирмами и невозможности разрѣшать возникающіе споры судебнымъ порядкомъ за отсутствіемъ конвенціи, заинтересованныя фирмы обратились въ русско-англійскую торговую палату съ ходатайствомъ объ учрежденіи спеціальнаго арбитражнаго суда.

Въ воздаяніе за усердіе по сооруженію храмовъ въ Холмской епархіи Пасхалова и его супруги, Государь Императоръ всемилостивѣйше пожаловалъ каждому изъ нихъ портретъ Его Величества съ собственноручнымъ начертаніемъ Высочайшаго имени.

Совѣтъ министровъ предоставилъ министру торговли внести въ Государственную Думу законопроектъ о мѣрахъ развитія отечественной солепромышленности и объ измѣненіи постановленій, касающихся сдачи въ аренду казенныхъ соляныхъ источниковъ.

Совѣтъ министровъ, въ видахъ привлеченія на Дальній Востокъ русскихъ рабочихъ, призналъ возможнымъ распространить льготный тарифъ для русскихъ рабочихъ, отправляющихся на казенныя работы въ Забайкальскую область и Приамурское генералъ-губернаторство, не законтрактовавшихся контрактомъ. Тарифъ долженъ примѣняться временно, весною и осенью, въ періодъ начала и конца работъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 ноября. Комиссія о гимназіяхъ, обсуждая предположенія объ измѣненіи узаконеній о среднихъ школахъ, проектировала составъ попечительныхъ совѣтовъ изъ директора, четырехъ преподавателей школы, двухъ представителей родителей и пяти представителей мѣстныхъ самоуправленій.

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 ноября. Въ Государственную Думу внесены законопроекты о введеніи въ Астраханской, Ставропольской и Оренбургской губ. земства и объ отнесеніи на свободную наличность казначейства 10,500, руб. на постройку Черноморскаго флота.

Окружной судъ приговорилъ редактора «Биржевыхъ Вѣдомостей» Васильева и сотрудника Стембо къ $2^1/_2$ мѣсяцамъ тюрьмы за оклеветаніе члена Государственной Думы Образцова.

Открылись учрежденные министерствомъ внутреннихъ дѣлъ курсы исламовѣдѣнія.

При вѣдомствѣ землеустройства образовано совѣщаніе для разсмотрѣнія возбужденнаго генералъ-лейтенантомъ Волошиновымъ вопроса объ устройствѣ офицерскихъ поселковъ для отставныхъ офицеровъ.

МОСКВА, 3 ноября. Генералъ-губернаторомъ опротестовано постановленіе Бронницкаго земства объ освобожденіи крестьянъ отъ расхода по содержанію церковно-приходскихъ школъ.

АСТРАХАНЬ, 4 ноября. Въ Кукузенѣ заболѣло чумой трое.

АСТРАХАНЬ, 4 ноября. 26 октября въ урочищѣ «Ужапалакты» умерло отъ чумы двое. 2 ноября въ Кукузенѣ заболѣлъ одинъ.

ПАРИЖЪ, 3 ноября. Прибылъ сербскій король, на вокзалѣ встрѣченный Фальеромъ, предсѣдателями обѣихъ палатъ и кабинетомъ во главѣ съ Кальо. Король и президентъ обмѣнялись сердечными привѣтствіями. При проѣздѣ въ министерство иностранныхъ дѣлъ, гдѣ королю приготовлено помѣщеніе, населеніе восторженно привѣтствовало короля.

ПАРИЖЪ, 3 ноября. Совѣтъ министровъ одобрилъ принятыя военнымъ и морскимъ министрами мѣры контроля надъ изготовленіемъ пороха.

Министръ иностранныхъ дѣлъ сообщилъ, что Англія и Россія оффиціально выразили согласіе на франко-германское соглашеніе о Марокко.

ПАРИЖЪ, 3 ноября. Сербскій король, въ сопровожденіи Миловановича и свиты, посѣтилъ Фальера.

ПАРИЖЪ, 4 ноября. Въ Елисейскомъ дворцѣ въ честь сербскаго короля состоялся обѣдъ въ присутствіи Фальера, министровъ, президентовъ палатъ, дипломатическаго корпуса, высшихъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ, политическихъ дѣятелей и представителей печати.

ПАРИЖЪ, 4 ноября. На обѣдѣ въ честь короля Фальеръ въ тостѣ указалъ, что Сербія въ мирномъ трудѣ стремится къ развитію могущества и благосостоянія. Франція и Сербія поддерживаютъ сердечныя отношенія и дружбу. Король благодарилъ за традиціонную благожелательность Франціи. Сербія счастлива свыше, что можетъ разсчитывать на цѣнную поддержку Франціи, если будетъ искать будущаго въ мирномъ трудѣ. Дружба къ Франціи принадлежитъ къ лучшимъ традиціямъ Сербіи.

[П]АРИЖЪ, 4 ноября. У де-Сельва состоялся завтракъ въ честь сербскаго короля въ присутствіи Фальера, министровъ, президентовъ сената, и палаты, и представителей муниципалитета и академіи.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 3 ноября. Чрезвычайное посольство, съ Махмудъ-Мухтаръ-пашою во главѣ, выѣзжаетъ 5 ноября въ Ливадію для привѣтствія Государя Императора отъ имени султана по случаю пребыванія Его Величества въ Крыму.

ЛОНДОНЪ, 3 ноября. Въ палатѣ общинъ Грей, отвѣчая на вопросъ, сказалъ, что русскій консулъ въ Тавризѣ выступилъ въ пользу Решидъ-уль-Мулька, кавалера русскаго ордена, предполагая, что послѣднему угрожала опасность казни безъ суда. Также и Англія предпринимала вмѣшательство въ пользу Насръ-уль-Мулька въ декабрѣ 1907 года, когда жизнь его была въ опасности. По мнѣнію Грея, настоящій вопросъ нельзя обсуждать на основаніи англо-русскаго соглашенія.

САЛОНИКИ, 3 ноября. Разслѣдованіе дѣла объ убійствѣ гревенскаго митрополита подтверждаетъ предположеніе, что преступленіе совершено греческими разбойниками.

ГААГА, 3 ноября. Палата отклонила предложеніе о признаніи срочности измѣненія конституціи въ смыслѣ установленія всеобщаго избирательнаго права.

БУДАПЕШТЪ, 3 ноября. Печать отрицательно отзывается о рѣчи министра гонведовъ Газаи, высказавшагося противъ самостоятельной венгерской арміи.

ВѢНА, 4 ноября. Греческій король посѣтилъ Эренталя, у котораго пробылъ часъ.

БЕЙРУТЪ, 4 ноября. Французскій крейсеръ «Берри» ушелъ къ о. Криту.

ЛИССАБОНЪ, 4 ноября. Возобновилась сессія палаты. Министръ-президентъ прочиталъ декларацію, въ которой говорится, что Португалія находится въ наилучшихъ отношеніяхъ съ державами. Союзъ съ Англіей будетъ сохраненъ. Правительство будетъ вести антиклерикальную политику, относясь, однако, съ уваженіемъ ко всѣмъ вѣроисповѣданіямъ.

БЕРЛИНЪ, 4 ноября. Въ бюджетной комиссіи Кидерленъ-Вехтеръ сдѣлалъ довѣрительныя сообщенія о франко-германскихъ переговорахъ и о заключеніи марокскаго договора.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

4-го ноября 1911 г.

4% Государственная рента	$92^7/_4$ сд.
$4^1/_2$% закл. листы Кіев. зем. бан.	$87^1/_4$ 88
$4^1/_2$% „ „ Полтав. „ „	$86^3/_4$ $87^1/_2$
5% внутрен. съ выигр. заемъ первый 1864 г.	478 сд.
„ „ „ второй 1866 г.	364 „
5% закл. съ выигр. листы Госуд. Двор. зем. банка	310 „
Акціи С.-Пет. Меж. коммер. банка	534 536
„ „ Учетн. и ссуд.	536 538
„ Русскаго для внѣш. торг.	396 397
„ Общ. ж. стал. и метал. зав. „Сормово“	135 136
„ Брянск. рел.-прок. мет. зав.	$187^1/_2$ $188^1/_2$
„ Путиловскаго завода	$146^1/_2$ $147^1/_2$
„ Бакинскаго нефт. общества	417 418
„ Росс. золотопромышл. о-ва	—
„ Коломенск. машиностр. зав.	248 249
„ М.-К.-Воронежск. жел. дор.	668 669
„ Юго-Восточн. жел. дор.	230 231
„ Моск.-Казанской жел. дор.	502 504
„ М.-Винд.-Рыбинской ж. дор.	$156^1/_2$ $157^1/_2$
„ Сѣверо-Донецкой жел. дор.	204 205
„ Донецко-Юрьевск. метал. общ.	301 303
5% заемъ 1905 года	$103^1/_2$ сд.
5% „ 1906 „	$103^1/_2$
5% крестьянскія свидѣтельства	100 „
5% облигаціи Кіев. гор. кр. о-ва	90 91 „
$4^1/_2$% „ „ „	$85^1/_2$ $86^1/_2$

Настроеніе съ государственными фондами крѣпче; въ повышеніи дворянскіе и крест. закладные листы; съ частн. ипотечн. цѣнностями устойчиво, съ дивидендными бумагами неровное, въ спросѣ бакинскія акціи; къ концу биржи съ большинствомъ слабѣе; изъ выигрышн. займовъ въ повышеніи 3-й.

БЮЛЛЕТЕНЬ
Кіевской метеорологической обсерваторіи
от 4 ноября 1911 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	4,7	6,1	3,6
Баром. при 0° въ миллим.	746,1	746,6	746,3
Влажность въ процентахъ	96	90	98
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду). вѣтра	ЮЗ₃	ЮЮЗ₄	О
Облач. по 10-ти бальн. сист.	10	10	10
Колич. осадк. въ миллим.	—	—	—

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=6,6

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=3,4

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=1,1

Средняя температура за сутки=4,8

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=1,1

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ, на основаніи телеграммы Главной Физической Обсерваторіи.

Барометрическіе минимумы на Скандинавіи (Буде 736 мм.), на Средиземномъ морѣ (Лезина 759 мм.), максимумы—на Исландіи (Изафіордъ 763 мм.), на крайнемъ сѣверо-востокѣ Россіи (Самаровское 772 мм.). Осадки выпали во всей Россіи, кромѣ южной ея полосы; температура ниже нормы на сѣверо-востокѣ, частью на востокѣ Россіи и на Кавказѣ.

Ожидается на 5-е ноября: тепло во всей Россіи кромѣ крайняго востока и сѣверо-востока, осадки возможны во всей Россіи, кромѣ крайней южной полосы.

Недоставленныя телеграммы за 3 ноября: Гельфанду, Шпигелю, Аганиной, Баграеву, Юдину, Полищуку, Янчевскому, Грабовской, Ойстачеру, Офенгендену, Слявинскому, Зеликъ-Шафранъ, Казначеевой.

Расписаніе пріема амбулаторныхъ больныхъ при Александровской городской больницѣ.

Суббота. По внутреннимъ (терапевтич.) болѣзнямъ отъ 10—2 ч. Дембицкій, по хирургическимъ болѣзн. отъ 10—2 час. д-ръ Бушуевъ, по женскимъ болѣзн. отъ 11—1 ч. д-ръ Терешковичъ, по ушнымъ, горлов. и носовымъ болѣзнямъ отъ 10—11 ч. и 11—12 час. д-ръ Ставраки и Харпакъ, по дѣтскимъ болѣзнямъ д-ръ Финкельштейнъ, по мочеполовымъ болѣзн. отъ 1—2 ч. д-ръ Фудаковскій.

По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ пріема нѣтъ.



Пароходы Обществъ:
„Общество Пароходства по Днѣпру и его притокамъ" и „2-ое Пароходное Общество по Днѣпру и его притокамъ".

Содержатъ почтово-пассажирскіе рейсы по слѣдующимъ линіямъ:

1) **Кіево-Екатеринославской** ежедневно одинъ разъ въ день:
Изъ Кіева въ 4 часа вечера.
Изъ Екатеринослава въ 4 часа вечера.

2) **Кіево-Гомельской** ежедневно одинъ разъ въ день:
Изъ Кіева въ 2 ч. дня.
Изъ Гомеля въ 1½ часа дня.

3) **Гомель-Вѣтковской** ежедневно.

4) **Кіево-Чернобыльской** ежедневно:
Изъ Кіева въ 5 ч. вечера.
» Чернобыля въ 8 час. утра.

5) **Кіево-Черниговской** ежедневно:
Изъ Кіева въ 4 час. вечера.
» Чернигова въ 5 ч. вечера.

Р3070

Расписаніе движенія поѣздовъ
(съ 15 октября 1911 г.)
по Юго-Западнымъ желѣзн. дорогамъ.

	Отходъ изъ Кіева.	Приходъ въ Кіевъ.
Курьер. I и II кл. Одесса-Кишиневъ-Рени-Унгени-Елисаветгр.	9 ч. 00 м. в.	9 ч. 33 м. у.
Курьер I и II кл. Брестъ-Варшава-Граница-Вѣна-Калишъ-Берлинъ	7 ч. 35 м. в.	10 ч. 37 м. у.
Курьер. I, II и III кл. Сарны-Вильно-Рига-Двинскъ-Петербургъ.	9 ч. 25 м. у.	9 ч. 11 м. в.
Почтов. I, II и III клас. Фастовъ-Казатинъ-Одесса - Умань - Бѣлостокъ – Варшава, Унгени, Рени, Житоміръ.	9 ч. 35 м. у.	8 ч. 39 м. в.
Почтов. I, II и III клас. Сарны-Ковель - Варшава, Вильна, Петербургъ. Влад.-Волын., Ивангородъ-Граница.	2 ч. 35 м. д.	4 ч. 37 м. д.
Пасс. I, II и III кл. Брестъ-Бѣлостокъ-Граево Житоміръ, Вильна-Петербур., Луцкъ, Варшава.	12 ч. 35 м. н.	6 ч. 27 м. у.
Пассаж. I, II и III клас. Одесса, Умань, Новоселица, Подволочискъ, Калиновка – Холоневская.	1 ч. 00 м. н.	6 ч. 15 м. у.
Пас. I, II и III кл. Бердичевъ-Житоміръ, Ровно, Здолбуново, Радзивиловъ(Броды)-Вѣна	7 ч. 50 м. в.	10 ч. 22м. у.
Тов.-пассаж. II и III кл. (Кіевъ-Фастовъ I, II и III кл.) Казатинъ-Одесса, Умань, Подволочискъ, Брестъ, Луцкъ, Владиміръ-Волынскій, Фастовъ-Б.-Церковь.	10 ч. 30 м. у.	10 ч. 17м.в.
Пасс. I, II и III кл. Одесса, Подволочискъ I/II кл., Вѣна, Буда-Пештъ, Унгени, Ольвіополь.	9 ч. 35 м. в.	8 ч. 48 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Екатеринославъ, Николаевъ, Знаменка-Харьковъ, Елисаветградъ, Севастополь	4 ч. 40 м. д.	12 ч. 55 м. д.
Почтовый. I, II и III кл. Екатеринославъ, Елисаветградъ, Знаменка-Харьковъ.	11 ч. 35 м. в.	7 ч. 46 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Знаменка-Николаевъ, Знаменка- Харьковъ, Екатеринославъ - Рост.-на-Дону I/II кл.	8 ч. 20 м. у.	6 ч. 10 м. в.
Пасс. I, II и III кл. Сарны - Ковель, Варшава, Сарны-Ровно, Владимір.-Вол., Берлинъ, Вѣна.	11 ч. 55 м. в.	7 ч. 35 м. у.
Служебный II и III кл. до Фастова.	5 ч. 30 м. д.	
Служебный II и III кл. до Фастова.	3 ч. 22 м. д.	
Служебный II и III кл. Святошинъ-Буча-Бородянка.	11 ч. 5 м. у.	12 ч. 23 м. д.
Служебный II и III кл. Святошинъ-Буча-Бородянка.	8 ч. 36 м. в.	9 ч. 10 м. у.
Служебный III кл. Святошинъ-Буча-Бородянка.	5 ч. 15 м. д.	5 ч. 57 м. н.
Служебный II и III кл. Святошинъ-Буча-Бородянка.	3 ч. 10 м. д.	8 ч. 00 м. у.
Служебный II и III кл. Святошинъ-Буча-Бородянка-Тетеревъ.	4 ч. 25 м. д.	7 ч. 30 м. в.
Смѣшанный IV кл. Одесса, Ковель, Фастовъ-Знаменка.	9 ч. 55 м. в.	12 ч. 37 м. д.
Смѣшанный IV кл. Сарны, Ковель, Варшава.	10 ч. 35 м. в.	7 ч. 18 м. у.

По Московско-Кіево-Воронеж. жел. дор.

	Отходъ изъ Кіева.	Прибытіе въ Кіевъ.
Скорый I, II и III кл. Брянскъ-Москва, С.-Петербургъ.	12 ч. 30 м. д.	5 ч. 10 м. д.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ-Конотопъ-Навля-Брянскъ-Москва.	12 ч. 10 м. н.	5 ч. 40 м. н.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ-Конотопъ-Курскъ-Воронежъ.	10 ч. 50 м. в.	9 ч. 45 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ-Конотопъ-Курскъ-Воронежъ.	1 ч. 05 м. д.	4 ч. 25м. д.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ-Воронежъ-Жлобинъ-Петербургъ	7 ч. 15 м. в.	7 ч. 00 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Кременчугъ-Полтава-Харьковъ.	11 ч. 20м. в.	6 ч. 30 м. у.
Скорый I, II и III кл. Полтава-Харьк.-Лозовая-Ростовъ-на-Д.-Севаст.	6 ч. 45 м. в.	12 ч. 25 м. д.
Тов.-пас. II, III кл. Полтава-Харьковъ.	7 ч. 50м. у.	11 ч. 25м. в.
Приг.-пасс. II и III кл. Дарница-Борисполь.	3 ч. 15 м. д.	8 ч. 20 м. у.

Редакторъ Н. Смаковскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Студ.-мед. спец. матем. можно съ ручат. Институтская, № 20, кв. 7. 2-3 Р10846

Студ. (вл.) опыт. репет. ищ. солид. ур. Львовск., 42, кв. 9, письм. или лично (12-2) спр. Струковскаго. 3-3 Р10837

Студ., зн. греч. яз., гот. по вс. предм. гимнз. Письменно: Ярославская, № 3, кв. 2. Л. Д. №4-5 1848

Студ.-коммер. (христ.) ищ. урок. зн. др. яз. Брутой спускъ, 3, кв. 4, П. К. М. №4-4 Р10639

Урокъ въ отъѣздъ ищ. ст.-юр. Тарасовская 14, кв. 5, А. Груздеву. 1-2 Р10919

На Подолѣ. Студ. ун. реп. и гот. во всѣ кл. вс. сред. уч. зав. Флоровская 12, кв. 1. Н. В. №1-3Р10665

Пол.-мех. ст. к. ищ. ур. (мат., лат., соч.) оп. реп., согл. за кв. и воз. Степановская, 9, кв. 11, 5½—7 час. №2-2 Р10866

Матем., русск., лат. и др. ст.-пол. (б. учит.), многол. прак. Златоустовская, д. 64, квар. 1, пис. Т—ву. № 2-2 Р10862

Оконч. мат. фак., зн. нѣм., фр. яз. ищ. ур. Стрѣлецкая, № 24, кв. 14. №3-3Р10728

Оконч. унив. ст.-политехн. оп. ищ. ур. Письм. Благовѣщен., 147, кв. 4. *3-5 Р10715

Ок-шая гимназ. съ золот. медалью ищ. урока. Обращ. письмен. Лютеранская 5, кв. 3. А. №3-3Р10778

Въ интеллиг. семьѣ, гдѣ нѣмка и француженка жив., прин. нѣсколько дѣтей на полн. содерж. Прорѣзная, 27, подготов. училище Л. Ѳ. Громовской. №2-3 Р10869

Основат. изуч-ая за гран. фр., нѣм. яз., ок-ая 8 кл. гимн. (зол. мед.) ищ. солидн. урок. Меринговская, № 10, кв. 18. Э. Р. №3-3 Р10738

5 р. мѣс. готов. мальчиковъ и дѣвочекъ по всѣмъ предм. подготов. училище Л. Ѳ. Громовской. к3-3 Р10868

5 р. мѣс. француженка и нѣмка фребел. д. ур. учащ., малоуспѣв. помощь при урок. Прорѣзная, 27. Курсы нов. языковъ Л. Ѳ. Громовской. к3-3 Р10870

Курс-ка ищ. урок. хор. зн. фр., нѣм. яз. М.-Благовѣщ. 103-6, дома 1—4. 1-2Р10921

2 курсистки (правосл.), опытн. репет. и готов., зн. яз. Паньковская, 6, кв. 10. Вид. отъ 3—5 ч. веч. №2-3 Р10837

Инст-ка медал. ищ. ур. по всѣмъ предм., зн. фр. и нѣм. Лукьяновка, Скобел., № 2, первая паради. Вид. отъ 3—5. 3-3

ON CHERCHE:
Surveillante française tr. b. recommandée, ne parlant pas le russe, sachant couture et jolis trav. man.; avec soins physiques 30 rbs p. m. Poste rest-te M. A. V. вт1-2 1865

Д-ръ Н. И. Олтаржевскій по жен. бол. и **акушер.** отъ 4-6 ч. Б.-Житом., 25, тел. 27-39. По втор. бѣдн. безплатно). №47-100 Р6796

Бракоразводныя дѣла всѣхъ категорій во всѣхъ консистор. веду успѣшно и скоро. Совѣты. Крещатикъ, 22, кв. 3, ежед. 8–10 и 4—6. *29-100Р9515

Кухарка средн. лѣтъ ищетъ мѣста. Им. личн. справ. Бульонская ул. № 43, кв. 13. №1-3

Опытная кухарка ищ. мѣс. въ одной кухн., им. реком. Б. Житомірская, 30, кв. 8. №3-3

Кухарка опыт., пріѣзж., ищетъ мѣста. Банковая 6, спр. дворн. Р10917

Кухарка опытная, ищ. мѣста приход. Им. реком. и личн. спр. Нестеровская 27, спр. въ лавочкѣ. Р10920

Поваръ, зн. рус. и польск. кух., съ атт., реком., ищ. мѣста. Виноградная 18, кв. 1 (садъ). вт1-2Р10926

Горничной ищ. мѣс. молод. грам. дѣв. Письмен. и личн. рек. Рыльскій пер. 3, спр. дворн. Р10883

Горничная пріѣзжая, приличная, средн. лѣтъ дѣвушка, ищетъ мѣста. Виноградная 18, кв. 7. Р10928

Горничной или одной ищу мѣста, им. рек. Тургенев. 12, кв. 9. Р10930

Прачка опытная ищ. поден. работы. Тургеневская 65, кв. 27. к1-2Р10934

Лакей жел. пол. м., им. сол. лич. рек. за 5 л. Терещенковская 13, спр. дв. к1-2Р10927

Портниха ищ. поден. работы. Крещатикскій пер. 3, кв. 3, Б. Р10915

Мол. дѣв. ищетъ мѣсто **портнихи** въ домъ, помѣсяч. М.-Васильк. 51, кв. 14, Грекаловой (письмен.). Р10929

Няня грам. ищ. мѣс. къ реб. не менѣе 2 лѣтъ. Им. рек. за 8 л. Михайлов. 19, кв. 3, спр. лакея. вт1-2Р10891

Няня пріѣзж. пожил., опыт., ищ. мѣста. Банковая 6, спр. дворн. Р10916

Няня съ реком., грамот., ум. шить, ищ. мѣста. Биб. Бульв. 37, кв. 5. Р10933

Няни или горничной ищу мѣста, им. рек. за 10 л. Банков. 4, спр. швейц. Р10932

Свѣдѣнія о свободныхъ квартирахъ даетъ спеціальное **„Бюро квартиръ"**. Фундукл., 12, кв. 2. 16-100Р9702

О квартирахъ подробн. свѣдѣнія можно всегда получ. въ конторѣ «Удобство», Прорѣзная, № 18, тел. 13-06. Принимается управленіе домами. к3-30 Р10872

Барскія квартиры и конторы 8—5—3—2 ком., также **магазины и подвалы.** Уголъ Бибиковскаго бульвара и Пушкинской, 7/29. к12-30Р10403

Барск. кв. 8 ком. 3 ком. мож. съ меб. Университетск., 5. №4-4 Р10682

Отдаются барскія КВАРТИРЫ
8, 6, 5, 4, 3 и 2 комнатъ со всѣми удобствами, уг. Караваевской и Владимірской, противъ Николаевскаго парка. Тамъ-же отдается особнякъ въ 7 комнатъ. 11-20 Р10473

Квартиры 6, 5, 4, 3, 2 и **отдѣльныя** 1—17 меблир. **комнаты** со всѣми **удобствами**, лифтомъ, водян. **отоплен.**, сух., тепл. **Бессарабка, № 5, противъ крытаго рынка, третій домъ отъ Крещатика.** 32-50Р9526

Квар. о 4-хъ комн. всѣ удобст. помѣщ. прислугѣ за 42 руб. сдается Паньковская, № 4. №2-5 Р10845

Квартиры 3—4 комн., всѣ удоб., балконы, швед. электр. звонки, электр. освѣщ. Лабораторная улица, № 1, домъ Левинскаго. №4-5 Р10704

Квар. 5 комн., всѣ удоб. Печерскъ, около 5 гимназ. Бутышевъ пер. 23. сбвс2-3 Р1858

Квартиры въ 5 комнатъ съ кухней, комн. для прислуги, ванной, 2 бол. балконами и со всѣми удобствами. Крутой спускъ, по Нов. переулку, № 14. №5-5 Р10586

Квартиры со всѣми удобствами, лифтомъ, водянымъ отопленіемъ. Недорого. Уголъ Прорѣзной и Михайловскаго переулка дома Иващенко. №3-6Р10773

Квартиры въ 3, 5 и 6 комнатъ со вс. удобств. въ наемъ. Подолъ, Александр., д. № 93, спр. управляющаго. сбсрвс1-6 Р10938

По случаю отъѣзда перед. съ больш. уступ. 6 ком. **квартира** до 1 іюля, спр. завѣд. дом. Жилянская, 58. 10-10 Р10121

Сдаются меблиров. комн. вблизи присутств. мѣстъ и Крещ. Можно обмѣн. на домъ. Узн.: Лютеранс., 3, Денисова. №3-15 Р10748

Помѣщ-ніе торг. и промышл. и кварт. 2 и 4 к. Прорѣзн., д. 13 и 22. 7-15 Р10659

Большой магазинъ въ наемъ въ 2-мъ этажѣ. Большая Васильковская, 9, д. д-ра Страшкевича. №3-3 1859

Магазинъ, 3 и 5 ком. съ удобствами. Борисоглѣбская, № 17. №10-10Р10055

Продаются коровы дойныя и тельныя. Ник.-Ботанич. 17. №3-3Р10729

Продается усадьба 600 кв. саж. Б. Васильков., 49. к15-25 1826

Прод. фарфоръ, бронза, картины, гравюры, монеты и древности. Платину покупаю по 22 руб. Андреевскій спускъ, № 9, кв. 3, Степаненко. 5-6 1855

Продается особнякъ о 5 ком. со всѣми удоб. при домѣ конюшня, карет. сарай. Справ. у домов. Митрофаньев., 2. 4-10 Р10824

На выгод. усл. прод. или отд. въ арен. усадьба. Кирил., 122, годн. больн. или зав. Услов.—Хоревая, № 41, кв. 7. № 9-10 Р10225

Пишущая машина



„КОНТИНЕНТАЛЬ"
самая лучшая машина настоящаго времени, отличается простой и прочной конструкціей и снабжена всѣми новѣйшими усовершенствованіями, которыхъ другія машины не имѣютъ.
Удостоена на всемірной выставкѣ въ Брюсселѣ 1910 г. и въ Туринѣ 1911 г. высшей награды Grand Prix.
Громадный успѣхъ всюду.
Главный представитель для Кіевской, Волынской, Подольской и Черниговской губерній
ЭРНСТЪ ТОРКЛЕРЪ,
Кіевъ, Крещатикъ, 20.
Прейсъ-куранты высылаются по требованію безплатно.
срсб 47-100 Р1299

Бракоразводныя
дѣла (спеціально) веду во всѣхъ конс. Многолѣт. практика. Совѣты. Кіевъ, Совская ул. (уг. Б.-Васильк.), д. № 13, кв. 5. Пріемъ ежедневно: 9—2 час. дня и 5—7 час. вечера.
вовтсб19-200Р9088



Экипажи и сани готовые. **Принимаю заказы и ремонтъ.**
С. С. ЧАБАНЕНКО. Б.-Васильковская, № 61.
втчтсбвс8-10 Р10340

Ищу 10 тыс. подъ закл. послѣ банка. Кузнечная, 68. №5-10 Р10567

4000 руб. нужны подъ 1-ю закладную усад. съ постройк. Обращ.: Лукьяновскій пер. 60. 1-3 Р10912

Нужны 5,000 р. подъ залогъ драгоцѣнн. вещ. изъ 8%. Почтамтъ, предъяв. кв. «Кіевл.» № 10835. к3-3Р10835

Мапсы породист. щенки продаются. Александровская, 41, кв. 34. №2-3 Р10533

Піанино концертн., полис. дер., по случаю продается. Прорѣзная 14, кв. 32. к1-2Р10936

Граммофоны и пластинки новыя лучшихъ марокъ, дешевле, магазиновъ **прод.** въ ссудн. кассѣ А. Скупова. Фунд., 1. № 17-25 1764

ФАЭТОНЪ продается. четырехмѣстный, на резин. шинахъ. Кузнечная, № 1, спросить двор. Федора. 9—

ПРОДАЖУ, залогъ имущ. производ. контора **«Удобство»** и приним. управл. имѣніями, аренду всякаго рода, эксплоат. имущ. Прорѣзн., 18, тел. 13-06. к2-30 Р10872

БАЛАНСЪ
Общества Взаимнаго Страхованія отъ огня имуществъ

Крещатикъ, № 52. Въ г. КІЕВѢ. Телефонъ № 250.

На 1-ое ноября 1911 года.

Активъ.

	руб.	коп.
Счетъ открыт. Кіевск. Гор. Думою кредита	100000	—
» заключ. страхов. недвиж. имущ. по плат. полис.	40443949	—
» » » по безпл. полис.	94671	—
» » движим. имущ. по плат. пол.	1168124	—
» кассы	218	99
» текущ. въ Кіев. Общ. Вз. Кредита	3535	71
» » условн. въ Кіев. Отд. Русскаго для вн. тор. Банка	2255	22
» » условн. въ Кіевск. Частн. Коммерческ. Банкѣ	3280	61
Счетъ процент. бум.: на храненіи въ Кіев. Контор. Госуд. Банка	631745	63
» на спец. счету въ Кіев. О-вѣ Взаимнаго Кред.	7977	13
» » » » » Част. Ком. Банкѣ	10563	50
Сч. вкладн. бил. на спец. сч. въ Кіевск. Частн. Ком. Банкѣ	201000	—
Кіев. Общ. Вз. Кр. въ капит. обезпеченія въ Кіев. Общ. Вз. Кред.	1000	—
Счетъ членскаго взноса въ Кіевск. Общ. Взаим. Кредита	105	—
» %-въ, начис. при покупкѣ процентныхъ бумагъ	146	73
» безпроцентной ссуды Пензенс. Об—ву Взаим. Стр.	1500	—
» » » Сызранск. » » »	5000	—
» » » Кіев. Вольн. Пожарн. Общ.	3500	—
» дебиторовъ	1698	65
» расходовъ Общества	15175	50
» пожарныхъ убытковъ	33105	25
» потери Общества по тиражу %-тн. бумагъ	37	13
» текущ. въ Кіев. Общ. Взаим. Кред. пенсіон. кассы	103	74
» % бумагъ, принадл. неприк. фонду пенс. кас.	24764	51
» краткоср. ссудъ, выдан. учас. пенс. кас. изъ средствъ пенс. кас.	645	—
» суммъ, отосланныхъ въ строительн. комитетъ по сооруженію въ С.-Петербургѣ храма Божія въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ	500	—
» движимаго имущества	746	93
	42755349	23

Пассивъ.

	руб.	коп.
Счетъ гарантіи города	100000	—
» запаснаго капитала	835310	56
» выданныхъ платныхъ полисовъ	41612073	—
» » безплатныхъ »	94671	—
» премій съ недв. имущ. 1911 г.	39075	—
» » 1912 г.	16059	69
» » 1913 г.	7	01
» премій съ движ. имущ. 1911 г.	2773	36
» » 1912 г.	829	97
» порто	1392	50
» казенной пошлины	382	57
» гербоваго сбора	55	25
» переходныхъ суммъ	4119	39
» разныхъ доходовъ	83	51
» % по %-тн. бумаг. и вкладн. билетамъ за 1911 г.	21664	56
» пожарныхъ убытковъ, подлеж. удовлетв.	141	65
» пожарныхъ убытковъ, по предв. разсчету	129	20
» расходовъ Общества, подлеж. удовлетвор.	111	—
» пенсіон. кассы служащихъ въ Об—вѣ взаимн. страхов. отъ огня имущ. въ г. Кіевѣ	25537	38
» сум., внес. страхователями на устр. пожарн. ком. въ Пущѣ-Водицѣ.	185	70
» инвентаря движимости	746	93
	42755349	23

Предсѣдатель Правленія **И. Н. Дьяковъ.**

Члены правленія: **Н. И. Яроцкій. В. Д. Бошно.**

Бухгалтеръ **О. В. Шварцъ.** 10-12Р445

Empire
Гостинныя, Кабинеты
Renaissance Модернизованный
Кабинеты, Столовыя
Рекомендуетъ Магазинъ мебельной фабрики **І. Кимаера,** Николаевская № 13. Р10696

Натуральныя минеральныя воды.
VICHY ETAT VICHY
Остерегаться подделокъ и точно обозначать источникъ.
VICHY-CELESTINS Болѣзни почекъ, мочевого пузыря. Желудокъ.
VICHY GRANDE GRILLE Болѣзни печени и желчнаго пузыря.
VICHY HOPITAL Болѣзни пищеварительныхъ органовъ, желудка и кишекъ.
*11-12 Р203



Бѣлье д-ра Егера, теплыя фуфайки, кальсоны, камаши, куртки верблюжьи и другіе перчатки, платки, оренбур. и пуховые и проч. **ДѢТСКІЕ ВАТНЫЕ ПАЛЬТО, КОСТЮМЫ, ШАПКИ. ДАМСКІЕ** юбки, жакеты, кофты, капоры, башлыки вязан. и проч. Для страдающ. ревматизмомъ спец. камаши, кальс. и проч. спортивные свэтры, шарфы, шапки.
Спец. магазинъ чешско-русской механической вязальни
Г. В. АНДРЛЕ.
Кіевъ, Б.-Васильковская, 10.
Магазинъ отдѣленій не имѣетъ
срсбвс80-100Р4298

БАЛАНСЪ
Кіевскаго Общества Взаимнаго Кредита
на 1-е ноября 1911 года.

Активъ.

	руб.	коп.	руб.	коп.
I. Касса	—	—	128,699	82
II. Текущіе счета въ Гос. Банкѣ и въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ	—	—	95,474	90
III. Процентныя бумаги:				
а) резервнаго капитала	—	—	836,134	08
б) оборотныхъ средствъ	—	—	476,551	06
в) пенсіонной кассы и % бум. подл. пер. въ Пенс. кап. сог. § 50 Уст. Общ.	—	—	367,596	47
IV. Учтенные векселя	—	—	601,732	74
V. Учтенные соло-векселя, обезпеченные недвижимыми имуществами	—	—	25,331,051	32
VI. Протестованные векселя	—	—	409,558	—
VII. Ссуды подъ залогъ %% бумагъ	—	—	250,892	54
VIII. Спеціальные текущіе счета членовъ, обезпеченные %% бумагами	—	—	613,303	58
IX. Недвижимое имущество Общества	—	—	48,577	92
X. Движимое имущество Общества	—	—	20,382	72
XI. Расходы, подлежащіе возврату	—	—	28,733	57
XII. Текущіе расходы	—	—	85,089	04
XIII. Проценты и коммиссія, уплаченные	—	—	717,058	69
XIV. Казенный 5% сборъ, причит. съ % по вклад.	—	—	534	48
XV. % причит. по просроч. ссудамъ	—	—	1,352	61
XVI. Расходной кап. и обор. средства пенсіон. кассы.	—	—	11,364	36
XVII. Государственный промысловый налогъ	—	—	54,084	99
XVIII. % причит. по % бум. резервн. капитала	—	—	—	—
Балансъ	—	—	30,082,172	89

Пассивъ.

	руб.	коп.	руб.	коп.
I. Оборотный капиталъ: 10% взносы 2,254 членовъ Общества	—	—	3,915,413	—
II. Резервный капиталъ	—	—	912,175	02
III. Спеціальные капиталы:				
а) Пенсіонной кассы	336,593	82	—	—
б) Суммъ, подлежащ. перечисл. въ Пенс. кап. сог. § 50 Уст. Общ.	42,367	01	378,960	83
IV. Вклады: 1) а) отъ членовъ Общества	10,424,909	46	—	—
б) отъ постороннихъ лицъ	8,991,828	87	—	
2) на текущій счетъ а) отъ членовъ Общества.	1,180,946	59	—	
б) отъ посторон. лицъ	2,293,616	51	22,901,301	43
V. Проценты, невостребованные по вкладамъ	—	—	313,464	66
VI. Членскіе взносы, подл. выдачѣ выбывшимъ членамъ	—	—	27,418	—
VII. Государственные сборы и налогъ съ прибыли	—	—	20,726	15
VIII. Переходящія суммы	—	—	69,370	41
IX. Проценты, переходящіе на слѣдующій годъ	—	—	—	—
X. Проценты по операціямъ и разныя прибыли	—	—	1,000,033	39
XI. Залоги за безопасные шкафики	—	—	12,310	—
XII. Невостребованный дивидендъ за 1910 годъ	—	—	—	—
XIII. Спец. съ О-ва въ Кіев. Госуд. Банка	—	—	531,000	—
Балансъ	—	—	30,082,172	89

Общество, впредь до измѣненія,

платитъ:
По текущимъ счет. чл. общ. и посторон. лицъ . . . 3%
По условнымъ текущ. счетамъ. 4%
По вклад. до востребов. . . . 3½%
По срочн. вкладамъ членовъ на 1 годъ и ½ г. . . . 5%
По срочн. вкладамъ посторон. лицъ на 1 г. и ½ г. . . 5%
По сроч. вкладамъ на 3 г. и болѣе 4%

взимаетъ:
По спеціальн. текущему счету 7%
По ср. ссуд. подъ залогъ % бум. 7%
По ср. векс. чл., об. недв. им. 6½% и 8%
По ср. векс. чл. по благонадеж. 8%

Общество отдаетъ въ пользованіе стально-панцырные шкафы «Sefes», устроенные въ спеціально приспособленной кладовой для храненія разнаго рода цѣнностей: процентныхъ бумагъ, документовъ, золота, брилліантовъ и другихъ цѣнныхъ вещей. Плата за пользованіе въ годъ: съ членовъ Общества 6 руб., а съ постороннихъ нанимателей 10 руб., при залогѣ въ 25 руб. Р10914

Форменныя ФУРАЖКИ всѣхъ вѣдомствъ
Л. Гувальдъ. Кіевъ, Крещатикъ, 52. Пріемъ заказовъ. Высылки почтой. Магаз. сущ. съ 1867 г. *63-100Р7035

Привиллегіи на ИЗОБРѢТЕНІЯ исходатайствуетъ **К. И. Оссовскій.** С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 20. Берлинъ, Potsdamerstr. 5. *43-52 Р949

Всевозможные шубные товары въ магазинѣ **Я. И. Харичкова.** Подолъ, Александровск., 32. №15-20 Р9678

Начальникъ Кіевскаго почтово-телеграфнаго округа приглашаетъ желающихъ взять на себя поставку телеграфныхъ дубовыхъ столбовъ зимней рубки (съ 15 декабря сего года по 15 февраля 1912 г.) въ количествѣ: а) 3,5 саж. при 3 верш. въ верхнемъ отрубѣ—1091; б) 3,5 саж.×3,5 верш.—2636; в) 4 саж.×4 верш.—977; г) 5 саж.×5 верш.—90; д) 6 саж.×5 в.—13; е) 6 саж.×6 верш.—2; ж) 7 саж.×6 верш.—1, а всего 4810 столбовъ съ доставкою на складочные пункты.

Свѣдѣнія о складочныхъ пунктахъ можно получить въ Управленіи Округа, Б.-Житомірская улица, № 34, съ 9 часовъ утра до 3 час. дня.

Крайній срокъ для подачи заявленій, съ обозначеніемъ цѣнъ и представленіемъ залога въ размѣрѣ 1/10 части съ подрядной суммы, назначается на 20 ноября 1911 г. 1-2Р10939

Пальма финиковая большая по случаю продается. Б. Владимірская, 38, магазинъ цвѣточн. 2-2 Р10940

Изданіе наслѣдниковъ М. К. Пихно.

Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ.